

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 373 (04.323) пятница, 6 апреля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Информационные сообщения о торгах 2-8 стр.

Список случаев, когда госзаказчик указывает формулу цены и ее максимальное значение, расширен

С 11 апреля к таким случаям добавятся закупки моторного топлива, включая автомобильный и авиационный бензин. Сейчас установлено пять случаев, при которых вместо твердой цены в контракте указывают формулу цены и ее максимальное значение. Среди них — закупки услуг обязательного страхования. Напомним, названное правило касается только закупок, при которых заказчик должен составлять документацию.

Документ:

Постановление Правительства РФ от 31.03.2018 № 387 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201804030038>). Вступает в силу 11 апреля 2018 года.

ФАС разъяснила особенности расчета сроков при одностороннем отказе от госконтракта

Разъяснения касаются подсчета тридцатидневного срока для определения даты надлежащего уведомления контрагента заказчика об одностороннем отказе от контракта, а также даты вступления в силу решения о таком отказе. Из письма ФАС следует, что если последний день указанного тридцатидневного срока приходится на нерабочий, то независимо от этого следующий за ним день и будет датой надлежащего уведомления.

Решение об одностороннем отказе вступает в силу через десять дней со дня надлежащего уведомления. Начинается этот срок на следующий день после даты надлежащего уведомления. Если десятый день попадает на нерабочий, то по ГК РФ он переносится на ближайший следующий за ним рабочий день, указывает ФАС. Это и будет день окончания срока, а решение об отказе в данном случае вступит в силу на следующий день.

Следуя логике ФАС, приведем пример расчета. Так, тридцатый день выпал на нерабочий день — 7 апреля 2018 года. Днем надлежащего уведомления в этом случае будет 8 апреля. С 9 апреля начнет исчисляться десятидневный срок. Десятый день — 18 апреля. Если бы этот день был нерабочим, а 19 апреля — рабочим днем, то решение об одностороннем отказе от контракта вступило бы в силу 20 апреля. Важно отметить, что правила ГК РФ об определении сроков ФАС применяет только при расчете срока вступления в силу решения об отказе от контракта. При определении срока надлежащего уведомления ведомство эти правила не использует.

Документ:

Письмо ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

На адрес электронной почты автора статьи поступило обращение следующего содержания: «Я — специалист отдела закупок Администрации, который является уполномоченным органом муниципальных заказчиков. При публикации извещения на поставку ГСМ сведения с плана графика не подтянулись, несколько раз пыталась исправить данную ошибку, но не получилось. Чтобы не сорвать сроки, пришлось опубликовать с нарушением (скрин-шот, к сожалению, не был сделан). Закупка закрыта, контракт исполнен, отчет опубликован. Вместе с тем, согласно определения о возбуждении административного производства, за данные деяния, с позиции контрольного органа, грозит штраф в размере 15 000 рублей. Заработная плата не позволяет оплачивать такие штрафы.»

Действительно, как следует из части 11 статьи 21 № 44-ФЗ, заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены. В силу части 12 статьи 21 Закона о КС, не допускается размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках. В соответствии с частью 1 статьи 64 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 указанной статьи.

Так, материалами дела Омского УФАС России № 03-10.2/130-2017/7.30 от 16.08.2017 было доказано, что план-график для обеспечения муниципальных нужд МУП «Зеленое строительство» на 2017 год, размещенный в ЕИС 20 января 2017 г. по позиции 4 содержал сведения о закупке с наименованием предмета контракта «Бензин автомобильный», начальную (максимальную) цену контракта 2100 тыс. рублей, единицы измерения с кодом по ОКЕИ 876 «Условная единица», количеством закупаемого товара «1». При этом извещение о проведении элек-

Недостовверные единицы измерения объекта закупки в плане-графике и назначение различных мер ответственности виновным должностным лицам

Согласно ч.1 ст. 21 Закона о контрактной системе (№ 44-ФЗ), планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок. Размещение информации по закупке, несоответствующей информации, содержащейся в плане-графике, является нарушением положений статьи 21 № 44-ФЗ. Автор статьи рассматривает на примерах практики ФАС России неоднозначную практику применения мер ответственности к виновным должностным лицам заказчиков.

тронного аукциона содержало информацию, соответствующую редакции плана-графика, действовавшей на момент размещения данного извещения в ЕИС. Однако, при этом, в табличной форме раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе были указаны объект закупки, технические и качественные характеристики объекта закупки, а также количество закупаемого товара — всего 58524 л, что противоречило сведениям о количестве товара и единице его измерения, содержащимся как в извещении, так и в плане-графике. Таким образом, при размещении данной закупки были нарушены требования части 12 статьи 21 и части 1 статьи 64 № 44-ФЗ и назначен штраф в размере 15 000 рублей, в силу положений ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, следует помнить, что в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенно нарушения охраняемых общественных правоотношений. Так, в результате анализа планов-графиков закупок на 2017 год, опубликованных в ЕИС, на предмет размещения информации о закупках горюче-смазочных материалов Федеральным казначейством, осуществляющим контроль в сфере закупок, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 99 № 44-ФЗ, было установлено, что заказчиком в плане-графике по закупкам нефтепродуктов указана единица измерения (тонна условного топлива).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона «Поставка нефтепродуктов (2 кв. 2017г.)», была указана единица измерения — литр; кубический дециметр. Поскольку единицы измерения ГСМ в плане-графике закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не соответствуют единицам измерения, указанным в извещении об осуществлении закупки, заказчиком нарушены требования части 12 статьи 21 № 44-ФЗ. Действия должностного лица заказчика, выразившиеся в несоответствии единиц измерения ГСМ в плане-графике закупок и извещении о проведении закупки, размещенные в ЕИС, являются нарушением требований части 12 статьи 21 № 44-ФЗ и подлежали квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена час-

тью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, штрафом в размере 15 000 рублей.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях должностного лица заказчика имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ выразившегося в несоответствии единиц измерения ГСМ в плане-графике закупок и извещении о проведении закупки, размещенные в ЕИС, что противоречит требованиям части 12 статьи 21 № 44-ФЗ. Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно, в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено. Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Однако, учитывая, что допущенное нарушение, совершенное должностным лицом заказчика не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное нарушение было признано малозначительным. В связи с малозначительностью административного правонарушения, производство по делу № 390/08-АДМ-2017 от 13.11.2017 об административном правонарушении было прекращено и вместо штрафа было объявлено устное замечание.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о назначении административного наказания за осуществление закупки, не соответствующей информации, указанной в плане-графике, автор статьи рекомендует в адрес контрольного органа, принимающего решение о назначении штрафа, подать ходатайство о признании данного административного правонарушения малозначительным, с целью освобождения от административной ответственности.