

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 288 (04.238) пятница, 22 апреля 2016 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Локализация закупок – об этом  
Екатерина Баранникова 6 стр.

### Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 7 стр.

### Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

### Для определения кода по ОКПД2 рекомендуется использовать переходные ключи

Закупаемые товары, работы, услуги сейчас кодируются в единой информационной системе по ОКПД2.

Чтобы определить, какие коды по ОКПД2 соответствуют кодам по ОКПД, нужны переходные ключи. Их подготовило и разместило на сайте Минэкономразвития.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 09.02.2016 № Д28и-221.

### В документации необязательно указывать коды продукции по классификаторам

Закон № 44-ФЗ не устанавливает требование приводить в документации код продукции (услуги, работы) по ОКПД. Так как сейчас используется ОКПД2, считаем, что этот вывод применим и к новому классификатору.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 27.01.2016 № Д28и-242.

### Если второй участник уклонился от заключения контракта, сведения в РНП направлять не нужно

Этой позиции придерживаются Минэкономразвития и ФАС. Закон № 44-ФЗ предусматривает обязанность включить в реестр недобросовестных поставщиков (РНП) информацию об уклонившемся от заключения контракта победителе, а не участнике, заявке которого присвоен второй номер.

Документ: Образец заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике. Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок: как включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об участнике.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

## «Дробление закупок» до 100 (400) тысяч рублей: практика контроля



**Толстобок Олег Николаевич, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок**

Напомним, что автором статьи на портале справочно-консультационной системы Гарант.ру <http://www.garant.ru/article/669768/> в рамках проведения до 28 сентября 2015 года онлайн – конференции на тему: «Государственные и регламентированные закупки: практика проведения плановых и внеплановых проверок» были даны ответы на некоторые вопросы участников, посвященные «дроблению» закупки, а именно:

**Вопрос:** Годовой объем закупок бюджетной образовательной организации составляет 600 тыс. руб. Все закупки организация осуществляла у единственного поставщика (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). По итогам проверки, проведенной прокуратурой, контрактный управляющий был оштрафован на сумму 50 тыс. руб. за нарушение законодательства о защите конкуренции в связи с тем, что все закупки были осуществлены у единственного поставщика. Правомерны ли действия сотрудников прокуратуры?

**Ответ автора статьи:** Исчерпывающий ответ на этот вопрос можно дать только исходя из оценки фактических обстоятельств, на которые опиралась прокуратура.

Закон № 44-ФЗ дает заказчику право самостоятельно принимать решение о том, каким показателем руководствоваться при определении совокупного годового объема закупок, осуществляемых у единственного поставщика в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ: 5% от совокупного годового объема закупок или 2 млн руб. Таким образом, если весь совокупный годовой объем закупок не превышает 2 млн руб., заказчик вправе осуществить все закупки у единственного поставщика на основании данного пункта. При этом стоимость каждого контракта не должна превышать 100 тыс. руб. Однако это только общее правило, из него могут быть исключения в зависимости от ситуации.

Например, принимая решение о выборе поставщика услуг по водоснабжению, заказчики обязаны руководст-

Отличительной особенностью Закона о КС (44-ФЗ) в отличие от ранее действовавшего Закона о размещении о заказах (94-ФЗ) является отказ от понятийного аппарата допустимого объема микро закупок до 100 тысяч рублей в квартал на одноименные товары, одноименные работы, одноименные услуги и введение допустимых объемов таких закупок, исходя из расчета от совокупного годового объема закупок в объеме 5 % (или 2 млн. рублей) или в объеме 50 % (но не более 20 млн. рублей). Однако текущей практикой контроля, а также судебной практикой доказывается неправомерность действий заказчика в случае осуществления закупок в предусмотренных Законом № 44-ФЗ объеме на одноименные товары, работы, услуги. Автор статьи анализирует вышеуказанную практику и дает рекомендации по минимизации ответственности виновных должностных лиц в случае выявления «дробления» закупок.

воваться специальной нормой п. 8 ч. 1 ст. 93, а не положениями п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. За допущенные заказчиками нарушения при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предусмотрена административная ответственность (ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ).

### Вопрос:

Заказчик приобрел автоматизированную информационную систему (далее – АИС). Она состоит из 12 отдельных модулей, каждый из которых является самостоятельным продуктом – программой ЭВМ, и 50 рабочих мест. Программные модули и рабочие места были закуплены по отдельности у единственного поставщика (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). В результате было заключено 62 договора на сумму, не превышающую 100 тыс. руб. каждый. По итогам проведенной проверки антимонопольный орган пришел к выводу, что объектом всех закупок является именно АИС, как комплекс. По мнению ФАС России, исходя из общей стоимости АИС заказчик не имел оснований для заключения договоров у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, а обязан был осуществить закупку одним из конкурентных способов. Насколько обоснована позиция антимонопольного органа?

### Ответ автора статьи:

Антимонопольный орган прав. Несмотря на то, что Закон № 44-ФЗ не содержит специальных требований к формированию предмета контракта, это не исключает предъявления претензий со стороны контролирующих органов в случае «дробления» предмета закупки – совершения ряда отдельных закупок идентичных или технологически и функционально дополняющих друг друга товаров, работ, услуг.

Определенные ограничения при формировании лотов вытекают из антимонопольного законодательства, однако они относятся только к прямо противоположной ситуации. Так запрещается препятствовать конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнением, оказание которых являются предметом торгов или запроса котировок (ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен). Однако при этом

запрета на разделение закупки связанных между собой товаров, работ, услуг на предметы нескольких работ законодательство не содержит. Определенные ограничения при формировании лотов вытекают из антимонопольного законодательства, однако они относятся только к прямо противоположной ситуации. Так запрещается препятствовать конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнение, оказание которых являются предметом торгов или запроса котировок (ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен). Однако при этом запрета на разделение закупки связанных между собой товаров, работ, услуг на предметы нескольких работ законодательство не содержит.

Вместе с тем, так как закупка у единственного контрагента допускается только в качестве исключения, контролирующие органы могут придерживаться и иной позиции (ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 48 Закона № 44-ФЗ). В том случае, если товары, работы, услуги, приобретаемые по нескольким контрактам, действительно технически и (или) функционально дополняют друг друга, то они могут квалифицироваться как притворные сделки, прикрывающие другую сделку, объектом которой является весь комплекс товаров (работ, услуг) (п. 2 ст. 170 ГК РФ). В таком случае можно ставить вопрос о закупке на сумму свыше 100 тыс. руб. без надлежащих к тому оснований. А принятие решения о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных в Законе № 44-ФЗ, может быть квалифицировано как административное правонарушение (ст. 24, ст. 48, ст. 50, ст. 93 Закона № 44-ФЗ, ч. 1, ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ). Тем не менее, окончательно вопрос о «дроблении» предмета закупки может быть решен только судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, поэтому могут порекомендовать обжаловать решение антимонопольного органа в установленном порядке.

В настоящее время на электронную почту автора периодически приходят вопросы заказчиков посвященные тематике дробления закупок. Например, «К нам пришла прокурорская проверка. Они попросили несколько контрактов. Проанализировав список



контрактов по прямым контрактам до 100 тысяч рублей (пункт 4 часть 1 статья 93), можно сделать вывод, что они хотя эти закупки подвести к административному правонарушению, а именно искусственное дробление закупок. Как пример, мы покупали в ноябре:

- металлодетектор ООО «Ф» 30.11.2015 Договор №217 на сумму 82000,00;

- металлодетектор ООО «Ф» 30.11.2015 Договор №218 на сумму 82000,00.

Одноименности по закупкам в Законе № 44-ФЗ нет (было в Законе № 94-ФЗ), есть только лимит в 5 % от СГОЗ. Есть ли практика судов (решений УФАС), что мы имеем право так закупать?».

#### Давайте попробуем разобраться в этих вопросах опираясь на конкретную практику.

Во-первых, следует учесть многочисленные разъяснения Минэкономразвития России о допустимости осуществления закупок и до 100 и до 400 тысяч рублей. Так, в письме Минэкономразвития России от 22.07.2014 № Д28и – 1377 допускается не обязанность, а право любого заказчика осуществлять закупки до 100 тысяч рублей, в соответствии с нормами предусмотренными п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, учреждения, указанные в п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с нормами, предусмотренными пунктами 4 (до 100 тысяч) и 5 (до 400 тысяч) ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. В письме от 21 декабря 2015 г. № Д28и-3837 Минэкономразвития России отмечено, что Законом № 44-ФЗ не запрещено заказчику заключать контракты с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ на средства, образовавшиеся в результате расторжения контрактов, заключенных ранее в соответствии с данным пунктом. Таким образом, заказчик вправе заключить контракты с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в пределах годового объема закупок, установленных нормами Закона № 44-ФЗ, на средства, сэкономленные в результате расторжения контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) согласно указанному пункту.

Однако, как следует из материалов от 28.05.2015 коллегии Счетной палаты Республики Бурятия в ходе контрольного мероприятия по проверке, анализу и оценке законности, обоснованности и эффективности расходов на закупки государственным заказчиком ГКУ РБ «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» в 2014 году по объектам социальной сферы (аудит в сфере закупок) установлены нарушения и недостатки. Так, одним из замечаний аудиторов являлось то, что в нарушение ст. 34 Бюджетного кодекса РФ, ч.2 ст.8 и ч.5 ст.24 № 44-ФЗ ГКУ РБ «УКС ПРБ» осуществляло закупки стоимостью до 100 тысяч рублей посредством их дробления, каждая с применением неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, предусмотренной п.4 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). По итогам контрольного мероприятия направлено представление Счетной палаты Республики Бурятия ГКУ РБ «УКС ПРБ», а также информация о выявленных результатах в Минстрой Республики Бурятия и прокуратуру Республики Бурятия.

Во-вторых, не всегда ФАС России согласен с позицией прокуратуры о неправомерности непроведения заказчиком конкурентных способов. Для примера рассмотрим постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Оренбургского УФАС России № 08-13-117/2015 от 09.09.2015. Так, в Оренбургское УФАС России в порядке ст. 23.66 КоАП РФ направлено постановление прокурора г. Оренбурга старшего советника юстиции <...> от 14 августа 2015 г. (далее – постановление прокуратуры) о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении директора муниципального общеобразовательного учреждения <...> по ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Установлено, что согласно материалам дела, Муниципальным общеобразовательным бюджетным учреждением <...> (далее – МОБУ), в лице директора <...> и ООО «СтройМац» заключены следующие договоры без проведения конкурентных процедур:

договор подряда № 07/15 от 22.07.2015 г. на сумму 397930,00 рублей;

договор подряда № 0-4/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей;

договор подряда № 0-5/15 от 22.07.2015 г. на сумму 359145,00 рублей;

договор подряда № 0-3/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей.

договор подряда № 0-2/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей.

договор подряда № 0-6/15 от 22.07.2015 г. на сумму 359145,00 рублей.

договор подряда № 0-1/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей.

В соответствии с Приказом № 219 от 01.09.2003 г. «О назначении <...> директором МОУ <...>, <...> назначена на указанную должность. Исходя из материалов дела, именно <...> были подписаны вышеуказанные договоры. Следовательно, <...> является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Между тем, согласно п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях: осуществление закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Учитывая, что МОБУ является муниципальной образовательной организацией, заключение договоров для него возможно на сумму до 400 тыс. рублей по п. 5 ч. 1 ст. 93, а не по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Каждый из указанных договоров заключен на сумму менее 400 тыс. рублей. В этой связи, объективная сторона административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ в действиях <...> отсутствует.

Доводы прокуратуры, указанные в постановлении о том, что согласно договорам и проектно-сметной документации данные работы проводятся с момента заключения до 15.09.2015 г. и касаются одного и того же объекта и места по капитальному ремонту территории стадиона МОБУ по адресу: г. Оренбург, ул. Монтажников, ... все работы по всем семи договорам технически и (или) функционально дополняют друг друга, что является уклонением от проведения конкурентных процедур, и, избрание ненадлежащего способа закупки, не могут служить в данном случае основанием для привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, поскольку законодателем предусмотрено право заказчика на заключение договоров в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. При соблюдении указанных в п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, действия заказчика являются правомерными. Доказательств превышения годового объема закупок по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ системе МОБУ, прокуратурой в материалы дела не представлено.

В этой связи, объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в действиях <...> по заключению вышеуказанных договоров отсутствует, что также привело к прекращению административного производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В-третьих, в ряде случаев ФАС России применяет меры административного наказания в случае выявления факта «дробления» закупки с целью не проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Постановлением руководителя Ямало-Ненецкого УФАС России заведующая МБДОУ «ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением Гнатюк И.В., обратилась в суд с жалобой, в которой указала на отсутствие в ее действиях состава вмененного правонарушения, поскольку Закон № 44-ФЗ не предусматривает конкретного запрета на дробление договоров по одноименному товару. Кроме того ссылается на факт проведения ДС «Дельфин» до заключения договоров с единственным поставщиком, конкурсов, которые по итогам признаны не состоявшимися.

В судебном заседании прокурор Волчихин И.Л., считая постановление законным и обоснованным, полагал необходимым отказать в удовлетворении жалобы.

Судья, заслушав прокурора, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что прокурором г. Муравленко в отношении заведующей МБДОУ «ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ по факту нарушения законодательства о контрактной системе при заключении муниципального контракта, а именно: между МБДОУ «Детский сад «Дельфин» и ИП М.Т. на основании п.5 ч.1 ст.93 № 44-ФЗ было заключено два контракта № и № на поставку детских новогодних подарков на сумму <...> руб. и <...> руб.

соответственно, т.е. допущено дробление одноименных товаров.

Согласно ч.5 ст.24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. В рамках муниципальной программы «Социальная поддержка граждан и охрана труда на 2014-2016 годы», утверждённой постановлением Администрации города Муравленко №610 от 14.11.2013 запланировано мероприятие по обеспечению детскими новогодними подарками воспитанников дошкольных образовательных учреждений, учащихся 1-4 классов, учащихся 5-9 классов общеобразовательных учреждений из числа малоимущих семей, воспитанников Интерната для детей из числа коренных малочисленных народов Севера, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, неорганизованных детей от 1,5 до 14 лет включительно, учащихся 5-11 классов (общий подарок на класс), учащихся образовательных учреждений за активное участие в интеллектуальных, творческих, спортивных, социальных и иных мероприятиях (далее – новогодние мероприятия).

В целях реализации данного мероприятия и в соответствии со ст.21 Закона № 44-ФЗ 25.09.2014 года в планграфик муниципального заказчика МБДОУ «ДС «Дельфин» были внесены соответствующие изменения.

08.10.2014 года опубликовано извещение о проведении совместного аукциона в электронной форме на поставку детских новогодних подарков для нужд МБДОУ «ДС «Дельфин». Датой окончания подачи заявок было установлено 17.10.2014 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.10.2014 года, по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки. Так, на основании ч.16 ст. 66 Закона № 44-ФЗ электронный аукцион признан не состоявшимся.

В части 4 статьи 71 Закона № 44-ФЗ сказано, в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным ч.16 ст.66 Закона № 44-ФЗ, то заказчик осуществляет закупку путём проведения запроса предложений (или) иным способом в соответствии с настоящим Законом № 44-ФЗ.

Закон № 44-ФЗ не устанавливает требований к формированию предмета контракта. Он содержит только правила описания объекта закупки, изложенные в ст.33 Закона № 44-ФЗ, из п.1 ч.1 которой, а также ч.4 ст.30, п.1 ч.1 ст.31 следует, что под объектом закупки понимаются непосредственно товары, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являются предметом контракта. Вместе с тем ни одна из норм Закона № 44-ФЗ не требует, чтобы предметом контракта являлся только один объект закупки, и не устанавливает требования к совмещению разных объектов закупки в рамках предмета одного контракта.

Определенные ограничения такого совмещения вытекают только из ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнении, оказание которых являются предметом торгов или запроса котировок.

Вопреки доводам жалобы закупка услуг без проведения торгов, запросов котировок является существенным нарушением Закона № 44-ФЗ, так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективного использования средств бюджета. Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой размещение заказов (заключение договоров) без соблюдения процедур и ограничений, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и, в связи с чем не достигаются предусмотренные им цели.

На основании вышеприведенных фактов, было верно установлено, что решение о способе заключения контракта с единственным поставщиком было принято в нарушение положений Закона № 44-ФЗ, заказчиком — заведующей МДОУ ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. нарушена ч.5 ст.24 указанного Закона. Выявленные нарушения Закона № 44-ФЗ образуют в действиях должностного лица заказчика состав административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

Согласно решения № 12-67/2015 от 24 июля 2015 г. по делу № 12-67/2015 Муравленковского городского суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) постановление руководителя Ямало-Ненецкого УФАС России по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ в отношении заведующей МБДОУ «ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. оставить без изменения, жалобу — без удовлетворения.

В-четвертых, территориальные органы ФАС России усматривают в дроблении закупки не только нарушение Закона № 44-ФЗ, но и нарушения антимонопольного законодательства, что также обуславливает применение мер административной ответственности. Так, по результатам проверки, проведенной прокуратурой Кировского района г. Красноярска, установлено, что МКУ города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» и индивидуальным предпринимателем с 29.10.2014 по 15.12.2014 заключены 47 муниципальных контрактов на отлов, учет, содержание и уничтожение

бездзорных животных на общую сумму 4 611 893,00 руб.

Изучение заключенных контрактов показало, что они являются результатом искусственного дробления одной, ранее не состоявшейся закупки. Стоимость каждого контракта приближена к 100 тыс. руб., но не достигает этой суммы. Заключение 47 контрактов вместо одного не было обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а было вызвано исключительно намерением заключить контракт с единственным поставщиком и избежать необходимости проведения аукциона при осуществлении закупки на сумму свыше 100 тыс. руб.

Своими действиями МКУ г. Красноярска «УДИБ», нарушило ч.1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», избрав неконкурентный способ размещения заказа, а именно произвело закупку с нарушением специальных норм законодательства — Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что ограничило до-

ступ потенциальных участников к участию в торгах.

По результатам проверки прокуратурой Кировского района г.Красноярска возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ. Постановлением Красноярского УФАС России от 20.08.2015 директор МКУ г. Красноярска признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа.

Анализируя вышеизложенное можно сделать вывод о том, что «дробление» закупок с целью непроведения конкурентных способов определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей является нарушением не только Закона № 44-ФЗ, но и Закона о защите конкуренции. Не допустимым является заключение с одним поставщиком, подрядчиком, исполнителем договоров до 100 (400) тысяч даже с не превышением установленных Законом № 44-ФЗ предельных объемов (ограничений) на одни и те же товары, работы, услуги. ■