

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 318 (11.268) пятница, 25 ноября 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

Internet-продажи, как эффективный инструмент сбыта для производителей агропродукции – об этом Вадим Клементьев 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 5-12 стр.

Заказчику по 223-ФЗ лучше не "отсекать" участников закупки по размеру уставного капитала

Если заказчик в закупочной документации установит требование о размере уставного капитала организаций-участников, антимонопольный орган может признать это нарушением Закона о защите конкуренции. Так считает Минэкономразвития.

Вывод основан на том, что данный Закон запрещает при проведении закупок ограничивать, не допускать или устранять конкуренцию. Не разрешены даже те действия, которые могут привести к таким последствиям. Суды оценивают подобные ситуации по-разному.

В одних случаях они признают, что устанавливать требования о размере уставного капитала участников можно, поскольку положение о закупке заказчика не содержит исчерпывающего перечня требований к участникам. В других случаях суды считают, что включение этого требования в документацию неправомерно, так как ограничивает конкуренцию.

Отдельные суды полагают: можно установить такое требование при закупках страховых услуг, если оно обусловлено размерами возможных страховых выплат заказчику.

Чтобы действия заказчика не были признаны нарушением законодательства, а итоги закупки не были аннулированы, рекомендуем не включать в закупочную документацию требование к размеру уставного капитала организаций – участников закупок.

Документы:

Письмо Минэкономразвития России от 20.07.2016 № ОГ-Д28-8819.

Какова позиция госорганов об установлении требования к размеру уставного капитала участника? (Путеводитель по спорам в сфере закупок (223-ФЗ)).

© КонсультантПлюс, 1992-2016

Закупка работ у единственного подрядчика вследствие аварийной ситуации: контроль ФАС России

Закон № 44-ФЗ предусматривает возможность осуществления закупки без проведения конкретных способов у единственного подрядчика вследствие аварийной ситуации в связи с отсутствием времени для проведения торгов. Вместе с тем с позиции территориальных органов ФАС России заказчик в ряде случаев не вправе осуществлять закупки на вышеуказанных основаниях. Автор статьи анализирует практику внеплановых проверок территориальных органов ФАС России в части применения мер административной ответственности к виновным должностным лицам, осуществившим неправомерное заключение контракта без проведения конкретных способов определения подрядчика.



Толстобок Олега Николаевича, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Напомним, согласно пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае, осуществление закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, Закон о контрактной системе прямо предусматривает

аварию, чрезвычайную ситуацию природного или техногенного характера, непреодолимую силу в качестве оснований для закупки у единственного подрядчика.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ при указанных обстоятельствах возможно при обязательном соблюдении следующих условий:

- время возникновения обстоятельств аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы; Заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок;

- закупаемые товары, работы и услуги не должны быть включены в Перечень товаров, работ и услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельства.

К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. (Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 08.09.2009 года № Д05-4387).

Также, в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с един-

ственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

Рассмотрим типичные нарушения практики осуществления закупок у единственного подрядчика вследствие аварийной ситуации на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Несвоевременное уведомление контрольного органа о факте заключения контракта

При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

Заказчиком следует помнить о том, что в случае несвоевременного уведомления контрольного органа о факте заключения контракта ФАС России применяет меры административной ответственности.

Например, 18.08.2015 в Новгородское УФАС России поступило уведомление (вх. № 7040 Новгородского УФАС России) от государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» о заключении с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) государственного контракта на выполнение работ. Как следует из постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС России № 5276/03 от 17.09.2015, заказчик 11.08.2015 заключил государственный контракт на выполнение работ для государственных нужд № 0325Д-15/СПЭ-3662/02. Государственный контракт заключен государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия»

с единственным поставщиком в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013. При этом государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» уведомил контрольный орган в сфере закупок (Новгородское УФАС России) о заключении государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд № 0325Д-15/СПЭ-3662/02 от 11.08.2015 в срок позднее одного рабочего дня с даты заключения государственных контрактов, что подтверждает уведомление (исх. № 18/14-3045 от 14.08.2015 ФКУ Упрдор «Россия», вх. № 7040 от 18.08.2015 Новгородского УФАС России).

Таким образом, в действиях ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 2 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в несвоевременном представлении сведений (информации) о заключении государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в федеральный орган исполнительной власти уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок. Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 19.7.2 КоАП в размере 15 000 рублей.

Отсутствие документов, подтверждающих обоснование заключения контракта

Как было отмечено выше, к уведомлению о заключении контракта заказчик обязан приложить помимо копии контракта, обоснование его заключения, в противном случае применяются меры административного наказания.

Мурманским УФАС России установлено, что Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть №120 Федерального медико-биологического агентства» 23 сентября 2014 года был заключен договор № 12 на выполнение работ по аварийно-восстановительному ремонту кровли палатного корпуса стоимостью 3 495 758 рублей. При этом материалы, подтверждающие факт возникновения на данном объекте (кровле палатного корпуса) аварии или иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, последствия которых необходимо было ликвидировать, не были представлены. Таким образом, как следует из постановления о назначении административного наказания Мурманского УФАС России № 06-04/15-85 от 01.09.2015, заказчик ФГБУЗ ЦМСЧ №120 ФМБА в нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ заключило договор на выполнение работ по аварийно-восстановительному ремонту кровли палатного корпуса, что обусловило применение мер административной ответственности.

Несвоевременное доведение лимитов бюджетных обязательств не является обстоятельством непреодолимой силы

По результатам проведенной проверки прокуратурой Бай-Тайгинского района Республики Тыва установлено следующее:

Администрацией муниципального района «Бай-Тайгинский кожуун Республики Тыва» на ООС 29.10.2014 года размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение аварийно-восстановительных работ моста через р. Хемчик на автомобильной дороге «Бай-Тал-Хемчик-Бажы» участок км 28+100 (мост). Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок в электронном аукционе на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила одна заявка – ООО «Кызыл-дорстрой», которая признана аукционной комиссией соответствующей аукционной документации. По результатам аукциона в электронной форме между Администрацией муниципального района «Бай-Тайгинский кожуун Республики Тыва» и ООО «Кызыл-дорстрой» заключен муниципальный контракт № 2014.361894 от 03.12.2014 года на сумму 804 243,00 рублей.

Постановлением Правительства Республики Тыва от 26.12.2014 года № 615 были внесены изменения в части финансирования, а именно по автомобильной дороге «Бай-Тал-Хемчик-Бажы», участок км.28+100(мост). Так ранее сумма финансирования была в размере 804 243 рублей, постановлением Правительства Республики Тыва от 26.12.2014 года указанная сумма увеличена до 6 393 679, 25 рублей.

Как установлено прокуратурой, на основании постановления Правительства Республики Тыва от 26.12.2014 года № 615 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ между Администрацией муниципального района «Бай-Тайгинский кожуун Республики Тыва» и ООО «Кызыл-дорстрой» без проведения торгов был заключен муниципальный

контракт № 18/14 от 26.12.2014 года на выполнение аварийно-восстановительных работ моста через р. Хемчик на автомобильной дороге «Бай-Тал-Хемчик-Бажы», участок км. 28+100 (мост) на сумму 5 589 436, 25 рублей.

При таких обстоятельствах, в рассматриваемом случае, заключение муниципального контракта № 18/14 от 26.12.2014 года на аварийно-восстановительные работы с единственным поставщиком является нарушением пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 6 части 2 статьи 83, частей 17 и 24 статьи 95, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ Администрацией муниципального района «Бай-Тайгинский кожуун Республики Тыва», в лице <...> неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки, а именно при заключении муниципального контракта № 18/14 от 26.12.2014 года на выполнение аварийно-восстановительных работ моста через р. Хемчик на автомобильной дороге «Бай-Тал-Хемчик-Бажы» участок км 28+100 (мост), что привело к назначению штрафа в размере 50 000 рублей (см. Постановление о назначении административного наказания Тывинского УФАС России № А16-7.29/15 от 14.09.2015).

Обстоятельства, носящие систематический характер или связанные с осуществлением властных полномочий заказчика, не являются непреодолимой силой

В Челябинское УФАС России 23 октября 2015 года поступили материалы дела об административном правонарушении и постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, вынесенное <...> в отношении <...>.

Согласно представленным материалам <...> 12 мая 2015 года в Администрации Магнитского городского поселения, расположенной по адресу: Челябинская область, Кусинский район, р.п. Магнитка, ул. К. Маркса, 9, в нарушение статей 48, 93 Закона № 44-ФЗ заключен муниципальный контракт (договор) № 21 на выполнение работ для муниципальных нужд у единственного поставщика без проведения открытого конкурса.

Так, <...> заключен муниципальный контракт (договор) № <...>.

Комиссией <...> по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации и пожарной безопасности 11.05.2015 в связи с нарушением условий жизнеобеспечения жителей принято решение о проведении работ <...>. Согласно протоколу КЧС и ПБ от <...> 2015, <...> предложил заключить муниципальный контракт <...>.

В выполнении подрядных работ <...> подготовлен локальный сметный расчет по ремонту сетей водоснабжения, информация об аварийном состоянии указанных сетей до заключения контракта имелась, муниципальный контракт заключен и работы выполнены до наступления отрицательных температур воздуха.

Упущенные сроки подачи документов по проведению конкурса свидетельствуют о бездействии органов местного самоуправления по своевременному, эффективному и экономному освоению бюджетных средств. В силу статьи 7 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются, в том числе обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, устранение необоснованных запретов и ограничений, особенно в области экономической деятельности, повышение ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц за принятие мер по устранению причин коррупции.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, рассмотрев материалы дела, пришло к следующим выводам. Основанием для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является не столько отсутствие времени для проведения иных процедур закупок, сколько наступление такого обстоятельства как непреодолимая сила.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона № 44-ФЗ не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющимся нормативной основой для отношений в сфере закупок. Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств.

Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д. Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

В частности, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, носящие систематический характер или связанные с осуществлением властных полномочий заказчика.

Вина <...> состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона № 44-ФЗ, не предпринял зависящие от него меры по соблюдению положений законодательства о контрактной системе, заключил контракт по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, который не служит целям устранения последствий непреодолимой силы и чрезвычайной ситуации.

Как следует из Постановления о назначении административного наказания Челябинского УФАС России № 7.29-2/1075-15 от 03.11.2015, виновное должностное лицо подвергнуто наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Крайняя необходимость и отсутствие времени на проведение конкурентных способов определения подрядчика не основание заключения контракта без торгов

10.06.2015г. администрацией г. Рубцовска был заключен договор (контракт) на выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия дороги на сумму 4 825 627,70 рублей.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержден Постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р. В указанный перечень входят строительные работы, в том числе общестроительные работы по устройству дорожных покрытий автомагистралей, дорог, улиц, прочих автомобильных пешеходных дорог (код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 – 45.23.12). Таким образом, указанный договор (контракт) мог быть заключен только по результатам аукциона. Вместе с тем, электронный аукцион для заключения вышеуказанного контракта не проводился.

Как отмечено в Постановлении о назначении административного наказания Алтайского краевого УФАС России № 203-АД (КЗ) 10-15 от 30.10.2015, согласно преамбуле, договор (контракт) заключен в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Заключение договора без проведения процедуры электронного аукциона согласно требованиям Закона № 44-ФЗ, в данном случае, образует состав административного правонарушения и влечет ответственность в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Так, согласно объяснениям, имеющимся в материалах дела, Постановлением администрации г. Рубцовска от 29.12.2014г. № 5790 «О подготовке и проведении в г. Рубцовске VII летней Олимпиады городов Алтайского края» было определено место и порядок проведения Олимпиады. Во исполнение указанного постановления, а также в связи с большим числом участвующих в Олимпиаде, возникла необходимость ремонта асфальтобетонного покрытия. Частично финансирование мероприятий по проведению Олимпиады было возложено на бюджет Алтайского края, т.к. оно не было произведено в установленные сроки, администрация г. Рубцовска не имела возможности запланировать заранее финансирование работ по ремонту дорожного покрытия и провести конкурс (аукцион).

Указанные обстоятельства не могут быть отнесены к обстоятельствам непреодолимой силы в понимании действующего законодательства. Более того, согласно Постановлению от 29.12.2014г. № 5790 «О подготовке и проведении в г. Рубцовске VII летней Олимпиады городов Алтайского края» Администрации г. Рубцовска было известно о проведении Олимпиады и необходимости ее подготовки за полгода до ее проведения.

В материалах дела документы, обосновывающие заключения договора по п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы), отсутствуют, что и обусловило назначение штрафа виновному должностному лицу в размере 50 000 рублей.

Не наступление на объекте аварии или иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, послуживших основанием для заключения контракта

25 сентября 2015 года в адрес Брянского УФАС России поступило обращение финансового отдела Администрации Злынковского района, из содержания которого следует, что заказчиком МБОУ Вышковская СОШ 18 августа 2015 года заключен контракт № 15 на выполнение работ по объекту: крепление стен металлическими тяжами на сумму 1 251 972 руб. 00 коп. Согласно преамбуле контракта № 15 от 18.08.2015 года контракт заключен МБОУ Вышковская СОШ в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что в обоснование заключения контракта № 15 от 18.08.2015 года заказчиком были положены следующие обстоятельства:

поступление 13.08.2015 года обращения родительского комитета МБОУ Вышковская СОШ сведений о выявлении многочисленных трещин на стенах и потолках здания школы, что угрожает жизни детей.

Этой же датой 13.08.2015 года <...> направила в адрес отдела образования администрации Злынковского района письмо с просьбой провести работы по укреплению здания школы с целью недопущения увеличения размера трещин до начала учебного года.

13.08.2015 года приказом отдела образования администрации Злынковского района создана комиссия по обследованию помещений МБОУ Вышковская СОШ, по итогам работы которой 14.08.2015 года составлен акт обследования МБОУ Вышковская СОШ. Согласно акта обследования МБОУ Вышковская СОШ от 14 августа 2015 года комиссией обнаружены многочисленные трещины стен и потолка.

14 августа 2015 года <...> направил <...> обращение о рассмотрении вопроса о возможности проведения работ по укреплению стен здания тяжами. <...> 17 августа 2015 года за исх. № 1379 рекомендовало приступить к выполнению работ по укреплению стен здания МБОУ Вышковская СОШ, сообщив о выделении лимитов на финансирование вышеуказанных работ в 2016 году.

Разработка проектной документации объекта осуществлялась в рамках исполнения договора №3-1506-18 на выполнение проектных работ от 08 июня 2015 года.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении исходя из содержания актов о приемке выполненных работ от 15.09.2015 года работы выполнены подрядчиком в полном объеме, денежные средства подрядчику не перечислены.

Вышеизложенные факты свидетельствует, что заказчиком МБОУ Вышковская СОШ принято решение об осуществлении закупки на выполнение работ по объекту: крепление стен металлическими тяжами у единственного подрядчика в соответствии с п.9 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Однако, как следует из Постановления о назначении административного наказания Брянского УФАС России № 1182 от 28.10.2015, понятие непреодолимой силы содержится в п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, под которой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства, т.е. обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть и предотвратить. Так, в частности к непреодолимой силе относятся чрезвычайные события, такие как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Однако потребность в выполнении работ по объекту: крепление стен металлическими тяжами возникла не в результате наступления какого-то чрезвычайного обстоятельства, возникшего внезапно, а в результате физического состояния(износа) здания школы и о возникшей потребности заказчик знал задолго до заключения контракта.

Данный вывод подтверждается следующим:

1.Заказчиком не обозначено какое-либо обстоятельство, наступление которого повлекло необходимость выполнения работ по креплению стен здания металлическими тяжами. Техническое обследование здания МБОУ СОШ Вышковская СОШ проведено ГУП «Брянсккоммунпроект» по письму заявке заказчика еще от 31 марта 2015 года № 207 и договору № 3-1402-06 от 31.03.2015 года, что подтверждает, что МБОУ Вышковская СОШ задолго до заключения контракта № 15 от 18.08.2015 года знало об неудовлетворительном состоянии здании школы, что и послужило поводом направления соответствующего письма в адрес ГУП «Брянсккоммунпроект» от отдела образования Администрации Злынковского района от 31 марта 2015 года исх. № 207 с просьбой выполнить техническое обследование МБОУ Вышковская СОШ. Согласно п.2.1 Технического обследования, обследование здания школы осуществлялось в присутствии представителей заказчика. Имеющийся протокол оперативного совещания по вопросу принятия мер по обеспечению безопасной эксплуатации МБОУ Вышковская СОШ, состоявшегося 12 августа 2015 года, свидетельствует также, что заказчик до поступления заявления от родительского комитета школы обладало информацией о существующем неудовлетворительном состоянии деревянной части здания школы и необходимости выполнения соответствующих работ.

2. Техническое обследование содержит вывод, что ряд основных конструкций и инженерного оборудования находится:

а) в ограниченно-работоспособном состоянии: фундаменты, стены кирпичной части школы, перемычки, крыша кирпичной части школы;

б) в недопустимом состоянии: стены деревянной части школы, перекрытие деревянной части школы, крыша деревянной части школы;

в) в удовлетворительном состоянии: перегородки;

г) в неудовлетворительном состоянии: общее состояние полов, общее состояние столярных изделий, общее состояние отделки, состояние инженерного оборудования,

д) в работоспособном состоянии: состояние перекрытий кирпичной части школы;

е) в ветхом состоянии: состояние кровли.

Данные выводы обследования свидетельствуют: с одной стороны о нахождении отдельных конструктивных элементов здания в разной степени состояния (удовлетворительное, неудовлетворительное, ограниченно-работоспособное, недопустимое состояние, работоспособное, ветхое), которое возникло не в результате внезапно возникшего, непредвиденного события или аварии, а в результате физического износа здания, длительного отсутствия ремонта; а с другой стороны – о физическом износе кирпичной части школы в размере 54/57 процентов. Основные несущие конструкции здания находятся в ограниченно работоспособном состоянии. Здание школы длительно не ремонтировалось, эксплуатироваться не может. Здание подлежит незамедлительному ремонту. Для устранения выявленных дефектов ГУП «Брянсккоммунпроект» указывает на необходимость выполнения следующих работ и мероприятий: исключить возможность попадания воды под фундаменты, выполнить усиление аварийных участков кирпичных стен, выполнить крепление стен здания металлическими напряженными поясами, выполнить ремонт кирпичной кладки парапетов, отремонтировать полы, выполнить наружные и внутренние отделочные работы и другие работы.

Вышеперечисленные работы указывают на необходимость выполнения работ капитального характера, при этом необходимость крепления стен здания является одним из необходимых для выполнения работ, но не единственным.

3. Подготовкой проектно-сметной документации по усилению стен здания МБОУ Вышковская СОШ металлическими напряженными поясами заказчик занимался также задолго до заключения контракта, в марте–июле 2015 года.

4. Положительным заключением ГАУБО «РРЦС БО» от 14.08.2015 года, которое осуществлялось на основании письма МБОУ Вышковская СОШ от 20 июля 2015 года и договора №224 от 12.08.2015 года.

Таким образом, Брянским УФАС России не установлено также наступление на объекте аварии или иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, послуживших основанием для заключения МБОУ Вышковская СОШ контракта № 15 от 18.08.2015 года в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, что обусловило назначение штрафа виновному должностному лицу в размере 50 000 рублей. ■