

Когда цену признают необоснованно низкой: 5 примеров из практики контролеров

ИЗ СТАТЬИ ВЫ УЗНАЕТЕ

- 1 Когда ФАС накажет за заниженную цену контракта
- 2 Как органы финконтроля проверяют расчет НМЦК

Когда ФАС накажет за заниженную цену контракта

Как правило, антимонопольный орган не находит нарушений в ситуациях, где занижают цену контракта. Так, например, у контролеров нет оснований наказывать заказчика, который признал победителем того, кто пошел на демпинг, если государство не регулирует цену товара.



Олег ТОЛСТОБОКОВ,
доцент кафедры
государственных
и общественных закупок
ИРДПО Минобрнауки,
кандидат технических наук

Пример 1. Почему заказчик правомерно признал заявку победителя соответствующей. В ФАС поступила жалоба участника аукциона на поставку метамизола натрия. По его мнению, конкурент снизил цену на лекарственный препарат больше чем вдвое от рыночной стоимости. Заказчик не должен был признавать его заявку соответствующей Закону № 44-ФЗ.

В ходе проверки контролеры не обнаружили метамизол натрия в перечне жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Значит, государство не регулирует предельные отпускные цены на него. Заказчик определял победителя ис-

**Важно**

Антимонопольный орган проверит, обосновали ли НМЦК в документации и извещении.

Полномочий по контролю за порядком определения и обоснования НМЦК у ФАС нет

ходя из лучших условий поставки товара. Принцип добросовестной ценовой конкуренции между участниками закупки соблюдали, заказчик действовал правомерно (решение ФАС от 28.09.2017 № П-134/17).

В практике ФАС есть случаи, когда заводят дела на заказчиков, которые ненадлежаще применяют законодательно установленные коэффициенты в расчете цены. Такие примеры занижения НМЦК можно найти в закупках на услуги ОСАГО.

Пример 2. Как заказчик неверно рассчитал НМЦК. Страховое общество сочло описание объекта закупки необъективным и обратилось в ФАС. Одним из доводов в жалобе стало то, что коэффициент мощности двигателя автомобиля заказчик указал ниже, чем позволяет тарифный коридор.

Тарифы по обязательному страхованию определяют с учетом требований Центробанка. Предельные размеры базовых ставок и коэффициентов тарифов, требования к их структуре тарифов и порядок, по которому их применяют, содержит ЦБ от 19.09.2014 № 3384-У. По одному из автотранспортных средств заказчик указал коэффициент мощности двигателя 1,4 вместо положенного 1,1. Это повлекло за собой неверный расчет максимального и минимального размеров страховой премии по ОСАГО. Заказчик сослался на техническую ошибку. Контролеры признали: несмотря на это победитель рассчитал цену в соответствии с законодательством об ОСАГО, но предписали отменить результаты закупки из-за многочисленных нарушений (постановление Брянского УФАС от 06.09.2017 № 738).

Штрафы в закупках на услуги ОСАГО выписывают и участникам. Дела заводят на тех, кто необоснованно занижает сумму страховой премии при расчете ценового предложения. Контролеры рассматривают жалобы на недобросовестную конкуренцию в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Пример 3. Когда низкая цена – это признак недобросовестной конкуренции

Общество подало жалобу в ФАС на своего конкурента, который необоснованно занижил цену в своем предложении. Недобросовестный участник рассчитал ее с коэффициентом бонус-малус, ниже, чем установленный заказчиком в документации. Тем самым он нарушил часть 6 статьи 9 Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ и пункт 1.8 Правил положения ЦБ от 19.09.2014 № 431-П. Ведь участники должны составлять свои заявки в соответствии с требованиями заказчика.

Контролеры признали в ситуации упущенную выгоду добросовестных участников. Действия их конкурента противоречили нормам действующего законодательства. Нарушителя наказали штрафом в 50 тыс. руб. по части 1 статьи 14.33 КоАП (постановление Липецкого УФАС России от 26.09.2017 № 242-Р-17).

Как органы финконтроля проверяют расчет НМЦК

Заказчик вправе указать цену меньше, чем в представленном обосновании НМЦК, считает регулятор. Главное – уложиться в пределы лимитов бюджетных обязательств, а запрета использовать при расчете предложение с минимальной ценой нет (письмо Минфина от 11.09.2017 № 24-01-10/58699). Но расчет НМЦК в контрактах проверяют органы внутреннего финансового контроля. А у них позиция по этому вопросу может быть иной.



Важно

Поставщиков, которые недобросовестно конкурировали, занижая установленные государством цены, ждет штраф 50 тыс. руб.

Пример 4. Когда заказчик необоснованно занижает НМЦК. Заказчик получил три ценовых предложения от потенциальных поставщиков. По формуле приказа Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567 НМЦК рассчитали как сумму 207 тыс. 743,30 руб. Но в план-

**Важно**

Закон № 44-ФЗ

не запрещает использовать для НМЦК минимальную из полученных от поставщиков цен

график и извещение включили самое меньшее из полученных ценовых предложений – 201 тыс. руб. Контракт по итогам проведенного запроса котировок заключили на 200 тыс. руб.

В обосновании НМЦК заказчик пояснил, что использовал минимальную из цен, поступивших от потенциальных поставщиков, чтобы сэкономить бюджетные средства. Однако контролеры усмотрели в этом необоснованное занижение НМЦК (акт Комитета финансов муниципального образования «Приозерский муниципальный район» Ленинградской области от 13.11.2017 № 5).

Некоторые из заказчиков не ограничивают себя в экономии бюджета. Используя самые низкие из полученных по запросам цен, они дополнительно снижают их. При этом заказчики забывают обосновать, почему они пошли на это.

Пример 5. Почему каждый случай занижения полученной НМЦК надо обосновать. Начальную цену заказчик определил по минимальной из предложенных потенциальными поставщиками. Самое выгодное коммерческое предложение получили с ценой 6 млн 089 тыс. 400,00 руб. Однако в извещении и аукционной документации на ремонт медицинского оборудования указали цену 5 млн 486 тыс. 549,40 руб.

Контролеры установили, что при расчете НМЦК фактически применили понижающий коэффициент 9,9 процента. Заказчик нарушил часть 4 статьи 22 Закона № 44-ФЗ. Норма обязывает обосновать необходимость использованных для пересчета коэффициентов или индексов. Такого обоснования документация заказчика не содержала (акт Контрольного комитета Тульской области от 18.08.2017 № 13/ПЛ/2017).