

# АНАЛИЗ РЫНКА НА НЕИДЕНТИЧНЫЕ ИЛИ ОДНОРОДНЫЕ ТОВАРЫ, РАБОТЫ, УСЛУГИ: ПРАКТИКА КОНТРОЛЯ



**ТОЛСТОБОКОВ**  
**Олег Николаевич,**

к.техн.н., эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

**С**амым популярным методом обоснования и расчета НМЦК в практике закупок является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Напомним, что ч. 2 ст. 22 Закона о КС предусмотрено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или, при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона о КС в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в Единой информационной системе.

Согласно п.п. 3.13.5.1, 3.6.1 приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее — ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии, однородных товаров, работ, услуг.

Идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

Однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учиты-

ваются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Полномочия антимонопольных органов по проверке наличия в документации о закупке обоснования начальной (максимальной) цены контракта, соответствующего требованиям статьи 22 Закона о КС, подтверждаются соответствующей судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 г. по делу № А33-9479/2014). В случае выявления фактов обоснования НМЦК с нарушением ст. 22 Закона о КС контрольный орган применяет административное наказание в виде назначения в соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП штрафа в размере 3000 рублей за утверждение закупочных документов с нарушений требований законодательства о КС.

На первый взгляд, затруднений с определением идентичности закупаемых товаров, работ, услуг быть не должно. Однако картина не столь однозначна. Рассмотрим примеры практики контроля.

## ИСТОЧНИКИ ЦЕНОВОЙ ИНФОРМАЦИИ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ О СТОИМОСТИ ЧАСТИ ЗАКУПАЕМЫХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

Итак, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о КС НМЦК и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с Приложением № 2 Документации (Расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также пунктом 3.1 Документации предметом закупки являлось распространение информации о деятельности Думы как в печатных СМИ, так и в интернет-изданиях. Методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых усло-

вий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона о КС).

В целях применения данного метода заказчик — Дума — направил запросы на предоставление коммерческих предложений в Областное государственное автономное учреждение «Агентство информационных коммуникаций» (173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 27; далее — ОГАУ «АИК») (исх. № 232-РД от 24.11.2014) и Муниципальное автономное учреждение «Редакция газеты «Новгород» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 10; далее — МАУ «Редакция газеты «Новгород») (исх. № 233-РД от 24.11.2014) следующего содержания:

*«Прошу Вас предоставить информацию о стоимости единицы услуги по распространению информации в печатном издании (кв. см) при условии оказания услуг в соответствии с приложенным техническим заданием...».*

Из содержания вышеуказанных документов следует, что заказчик запросил предоставление ценовых сведений только за стоимость услуг распространения информации о деятельности Новгородской областной Думы в печатных изданиях, в то время как в предмет электронного аукциона входит также распространение информации в сети Интернет.

В свою очередь в ответ на запросы коммерческих предложений только ОГАУ «АИК» предоставило сведения о стоимости размещения информации на сайтах интернет-изданий.

Подтверждением вышеуказанного вывода является расчет (вх. № 11288 от 25.12.2014 г. Новгородского УФАС России) в котором начальная (максимальная) цена контракта вычисляется исходя из цены за квадратный сантиметр печатной площади. Распространение информации о деятельности Новгородской областной Думы в интернет-изданиях в данной цене не указывается, хотя является частью объекта закупки.

Таким образом, как отмечено в Постановлении о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС России № 283 от 16.07.2015 г., заказчиком — Думой был проведен расчет начальной (максимальной) цены контракта только на часть услуг, являющихся объектом закупки (распространение информации в печатных изданиях), в которую впоследствии он включил и остальные услуги (распространение информации в интернет-изданиях), не проводя анализ рынка услуг по распространению информации в сети Интернет.

Соответственно, документация об аукционе не соответствовала требованиям частей 3, 4, 5 статьи 22 и пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку не содержала надлежащего обоснования начальной (максимальной)

цены контракта (стоимость части услуг, входящих в объект закупки, не была ничем обоснована), что обусловило применение административного штрафа в размере 3000 рублей согласно ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

В другом случае Департаментом финансов ЯНАО была проведена плановая камеральная проверка определения начальной (максимальной) цены контракта, установленных государственным заказчиком — ГБУЗ «Ямало-Ненецким окружным противотуберкулезным диспансером» при осуществлении закупок. Заказчиком заключен государственный контракт от 03.09.2014 г. № 80 на поставку расходного материала с ООО «Нева-Мед» на общую сумму 38520,81 руб.

Для осуществления указанной закупки заказчиком, в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 г. № 567, направлены запросы о предоставлении ценовой информации пяти поставщикам, в том числе ООО «Нева-Мед». Перечень товаров, указанных в запросах, состоит из восьми наименований расходных материалов, необходимых Заказчику, в том числе — анкерные штифты в количестве двух наборов.

Для расчета начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использовались три ценовые информации. В итоге для осуществления закупки начальная (максимальная) цена контракта определена по цене наименьшего предложения, а именно цена, предложенная ООО «Нева-Мед» в размере 38714,38 руб.

В потребности Заказчика по поставке расходного материала, размещенной в составе документации, указывает НМЦК в размере 38714,38 руб. Перечень товаров, указанный в потребности, состоит из семи наименований расходных материалов. Анкерные штифты в количестве двух наборов в перечень товаров не включены. В спецификации анкерные штифты в количестве двух наборов также отсутствуют.

Кроме того, согласно спецификации цена за единицу товара выше, чем указано в коммерческом предложении ООО «Нева-Мед». При рассмотрении товарных накладных, составленных в ходе исполнения данного контракта, также установлено, что анкерные штифты в количестве двух наборов заказчиком не приобретались.

При осуществлении закупки на поставку расходных материалов заказчиком необоснованно завышена НМЦК, так как была сформирована с учетом поставки двух комплектов анкерных



штифтов, поставка которых, согласно Потребности, не предусмотрена. Согласно обоснованию НМЦК стоимость двух комплектов анкерных штифтов составляет 4540,40 руб.

На основании вышеизложенного Ямало-Ненецкий УФАС России пришел к выводу, что Заказчиком при формировании документации нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что привело к назначению штрафа в размере 3000 рублей лицу, утвердившему документацию об аукционе (см. Постановление о назначении административного наказания Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/12-2015 от 09.02.2015 г.)

#### ОТСУТСТВИЕ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ НА ЭКВИВАЛЕНТНЫЕ ТОВАРЫ

Проверкой прокуратуры Северского района Краснодарского края выявлено, что в разделе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации проверенного электронного аукциона указан метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) с коммерческими предложениями №№ 1, 2, 3, 4 на поставку канцелярских товаров, в том числе бумаги SvetoCopy, А480г/м2 пачка 500 л (или эквивалент).

Администрацией МО Северский район в адрес руководителей организаций (индивидуальных предпринимателей) направлены приглашения (исх. № 01-17/5001 от 15.06.2015 г.) о принятии участия в электронном аукционе на приобретение канцелярских товаров для нужд администрации МО Северский район и предоставлении коммер-

ческих предложений на оказание вышеуказанных услуг, в соответствии с прилагаемой формой (техническим заданием), где указана необходимость поставки только бумаги SvetoCopy, А480г/м2 пачка 500 л.

Поступившие коммерческие предложения №№ 1, 2, 3, 4, на основании которых сформирована начальная (максимальная) цена контракта по закупке № 0318300165715000139, содержат сумму на поставку именно бумаги SvetoCopy, А480г/м2 пачка 500 л., без предложения идентичного товара.

Следовательно, при утверждении документации электронного аукциона № 0318300165715000139: «Приобретение канцелярских товаров» при описании объекта закупки и при обосновании начальной (максимальной) цены контракта допущены нарушения п. 1) ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, что подтверждается заключением органа внутреннего (муниципального) финансового контроля — финансовым управлением администрации МО Северский район (исх. № 617 от 01.10.2015 г.), представленное прокуратурой Северского района на рассмотрение административного дела в Краснодарское УФАС России (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Краснодарского УФАС России № 433 А-РЗ/2015 от 07.10.2015 г.).

Другой пример: при проверке документации об аукционе на поставку автомобиля Новгородским УФАС России установлено, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком — МБУ «Автобаза» был использован именно метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В целях применения данного метода заказчиком — МБУ «Автобаза» были направлены запросы о предоставлении ценовой информации 5 поставщикам автомобильного транспорта (исх. №№ 61, 62, 63, 64, 65 от 14.10.2014 г. МБУ «Автобаза»).

Однако во всех указанных запросах заказчик просил предоставить информацию о цене на один и тот же легковой автомобиль, технические характеристики которого, являющиеся приложением к данным запросам о предоставлении ценовой информации, полностью соответствуют указанным в Приложении № 1 функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам легкового автомобиля.

Получив коммерческие предложения поставщиков о ценах на легковой автомобиль, соответствующий техническим характеристикам, указанным в приложениях к запросам о ценовой информации, а также воспользовавшись информацией с сайта одного из официальных дилеров Toyota в сети «Интернет» по адресу: [www.toyota-losiny-ostrov.ru](http://www.toyota-losiny-ostrov.ru), заказчик МБУ «Автобаза», с учетом этой информации, определил начальную (максимальную) цену контракта, указанную в Документации об электронном аукционе (1 162 000, 00 рублей).

Кроме того указанные запросы о предоставлении ценовой информации заказчиком были направлены только официальным дилерам автомобилей «Toyota» или поставщикам автомобилей Toyota, что также подтверждается представленными заказчиком запросами о предоставлении ценовой информации («Тойота центр Автово», «Тойота центр Кашировский», «Тойота центр Лосиный остров», «Тойота центр Пискаревский», «Автограф»).

Таким образом, заказчиком был проведен анализ рынка цен не на идентичные или однородные товары, соответствующие его потребностям, как того требует Закон о контрактной системе, а только на один конкретный автомобиль с указанными техническими характеристиками, предлагаемый официальными дилерами и поставщиками автомобилей марки Toyota, модель Camry.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика — МБУ «Автобаза» содержатся нарушения частей 2 и 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

#### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ О РЫНОЧНЫХ ЦЕНАХ ТОВАРОВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ИДЕНТИЧНЫМИ ТОВАРАМ, СОСТАВЛЯЮЩЕМУ ОБЪЕКТ ЗАКУПКИ

##### Пример № 1

Как следует из Постановления о Прекращении производства по делу Челябинского УФАС России № 7.30-4.2/987-15 от 26.10.2015 г. должностное лицо заказчика ненадлежащим образом исполнило должностные обязанности при утверждении документации об аукционе. Так, в Приложении № 2 к документации об электронном аукционе на поставку светодиодных светильников указано, что используемый метод определения НМЦК — метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Требования к указанному объекту закупки установлены Заказчиком в Приложении № 1 «Спецификация» к документации об электронном аукционе, где одними из характеристик поставляемых светодиодных светильников являются количество светодиодов — не менее 72 шт. и не более 78 шт., мощность светильника — не менее 42 Вт и не более 47 Вт, световой поток — не менее 4600 Лм.

Заказчиком представлены 3 коммерческих предложения (ИП Антонов А.Н., ООО «Центр диагностики и наладки» и ООО «Тандем-сервис»), на основании которых производится расчет НМЦК. Из содержания коммерческого предложения ИП Антонов А.Н. следует буквально следующее: световой поток — 4400-5150 Лм, количество светодиодов — 18 шт.; из коммерческого предложения ООО «Центр диагностики и наладки» — световой поток 4200 Лм, мощность светильника 40 Вт; из коммерческого предложения ООО «Тандем-сервис» — световой поток 4400 Лм.

Таким образом, Заказчиком при определении НМЦК учитывалась информация о рыночных ценах товаров, которые не являются идентичными товару, составляющему объект закупки, что является нарушением части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе.

##### Пример № 2

Новгородским УФАС России в постановлении о назначении административного наказания № 63 от 17.04.2015 г. указано, что начальная (максимальная) цена контракта также была обоснована с нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком не включена в начальную максимальную цену контракта стоимость ноутбука, подлежащего в соответствии с Техническим заданием поставке. Так, в июле-августе 2014 года заказчиком — ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» и уполномоченным органом — Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного электрокардиографа.

В соответствии с пунктом 4.2 раздела 4 «Начальная (максимальная) цена контракта» Документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, которая составляет 66 380,00 рублей, содержится в приложении № 2 к документации об электронном аукционе.

В соответствии с приложением № 2 Документации об электронном аукционе начальная максимальная цена контракта определялась посредством направления в адрес пяти поставщиков (подрядчиков, исполнителей) запросов коммер-

ческих предложений на поставку компьютерного электрокардиографа в соответствии с Техническим заданием. Ответы на указанные запросы от пяти разных поставщиков были заказчиком получены и использованы для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В Техническом задании указано, что комплект поставки должен включать в себя:

- электрокардиограф ЭКГК-02 с кабелем отведения;
- электроды грудные;
- электроды периферийные;
- программное обеспечение;
- сумка-укладка;
- ноутбук: операционная система Windows 7 Home Basic, 64-bit; процессор Intel Pentium Dual-Core 2020M; жесткий диск 500 Гб; количество ядер 2 шт.; монитор ЖК, диагональ 15,6 дюймов.

Следовательно, заказчиком — ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» в качестве обязательной составляющей комплекта поставки включен ноутбук с определенными техническими характеристиками.

В четырех коммерческих предложениях поставщиков, указанных в приложении № 2 к Документации об электронном аукционе в качестве источников информации для обоснования (начальной) максимальной цены контракта, к поставке предлагалось одно и то же оборудование: компьютерный электрокардиограф ЭКГК-02 в комплекте с ноутбуком. При этом стоимость ноутбука либо вообще не была указана, либо составляла 0 рублей. В одном коммерческом предложении поставщика указания на ноутбук не содержалось.

##### Пример № 3

Брянским УФАС России выявлено, что согласно Приложению № 2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание», потребностью заказчика является приобретение запасных частей для офисной техники в следующем количестве: жесткий диск в количестве 3 (трех) штук, материнская плата в количестве 2 (двух) штук и блок питания в количестве 3 (трех) штук.

Однако в Приложении № 3 к документации об электронном аукционе «Определение начальной (максимальной) цены контракта на поставку запасных частей для офисной техники» расчет начальной (максимально) цены контракта производится по иным количественным параметрам подлежащих закупке запасных частей: жесткого диска в количестве 2 (двух) штук, материнской платы в количестве 3 (трех) штук и блока питания в количестве 3 (трех) штук. (см. Постановление о прекращении производства по делу Брянское УФАС России № 1137 от 05.10.2015 г.). ■

