



**О.Н. Толстобоков,**

*кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок*

### Метод анализа рынка при ценообразовании и принцип эффективного использования бюджетных средств

Практика применения Закона № 94-ФЗ показала, что заказчикам проблематично выполнить правильный расчет НМЦК. Причиной этого стало отсутствие нормативного регулирования и методики определения НМЦК. В отличие от Закона № 94-ФЗ Законом о контрактной системе установлены конкретные методы, используя которые заказчики могут обосновать НМЦК. Автор статьи, анализируя опубликованные на ООС закупки и рассчитывая по методическим рекомендациям НМЦК, делает вывод о неэффективном использовании бюджетных средств участниками бюджетного процесса.

### НМЦК по Закону № 94-ФЗ

Напомним, что практика проведения контрольных мероприятий ставила под сомнение достоверность обоснования НМЦК при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Например, при проверке Счетной палатой РФ исполнения бюджета за 2012 г. у одного из заказчиков был установлен факт существенного снижения НМЦК при проведении электронного аукциона, при этом обязательства по контракту были исполнены надлежащим образом. Так, при проведении в течение двух с половиной часов торгов три участника электронного аукциона снизили начальную цену контракта на сумму 7 млн 705 тыс. руб., или 33,5% от НМЦК, составлявшей 23 млн руб. При этом согласно акту от 31.01.2013 и пояснениям представителей одного из проверенных представителей заказчика контракт надлежащим образом исполнялся и был оплачен по факту

оказанных в 2012 г. автотранспортных услуг на сумму 14 097 548,08 руб., что, по мнению проверяющих членов Счетной палаты РФ, свидетельствует о некорректном обосновании НМЦК при подготовке к процедурам торгов.

В практике ФАС России также встречались случаи рассмотрения жалоб участников размещения заказа по вопросу безосновательного снижения при проведении торгов НМЦК. Однако в силу отсутствия администрирования способов и методологии обоснования и расчета НМЦК в положениях Закона № 94-ФЗ доводы таких жалоб признавались необоснованными.

Ярким примером является жалоба ООО «РУЗГ-НН» на действия администрации г. Дзержинска Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ в рамках реализации проекта «Ликвидация полигона твердых бытовых отходов «Игумново»» (687-ЭА-13-ЛГ) (номер извещения 0132300001713000669), одним из доводов которой являлось необоснованное снижение начальной (максимальной) цены контракта в процессе проведения аукциона на 24,5%, ставящее под угрозу выполнение работ, являющихся предметом аукциона. В решении от 16.01.2014 № К-88/14 по вышеуказанному делу ФАС России, признавая довод жалобы необоснованным, указала на отсутствие в положениях Закона № 94-ФЗ установленного порога допустимого уровня снижения НМЦК в процессе проведения электронного аукциона.

## Расчет НМЦК по Закону о КС

С 1 января 2014 г. в ст. 22 Закона о контрактной системе заказчику предложены пять методов, которые могут применяться для определения НМЦК при осуществлении закупки одним из конкурентных способов или при заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). При этом приоритетным методом определения цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Вместе с тем указанная статья не предъявляет требований к минимальному количеству источников ценовой информации. Так, согласно ч. 5 ст. 22 Закона о КС заказчик в целях применения метода сопоставимых цен может использовать не только общедоступную информацию о рыночных ценах товаров, работ, услуг, но и полученную по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Таким образом, в случае направления коммерческих запросов заказчику достаточно для целей обоснования и расчета цены методом анализа рынка применить не менее двух полученных от них ответов.

**ВАЖНО!**

*Утвержденные приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 в соответствии с ч. 20 ст. 22 Закона о КС Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК (далее – Рекомен-*

*дации № 567) юридически являются не обязательными для применения заказчиками, поскольку носят исключительно рекомендательный характер.*

Как показали результаты мониторинга информации о закупках, опубликованных 15 января 2014 г. на ООС, заказчики не использовали для целей ценообразования предложенные п. 3.7.1 Рекомендаций № 567 пять коммерческих предложений. Так, в запросах котировок при обосновании НМЦК на поставку продуктов питания для МБОУ Милютинская СОШ было использовано три коммерческих предложения (закупка № 0358300173514000001), а на поставку тонер картриджей для нужд Карельского центра научно-технической информации – филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России – два коммерческих предложения (запрос котировок № 0306100012114000001).

## МНЕНИЕ

На взгляд автора, нельзя зафиксировать нарушение требований законодательства о контрактной системе в случае, если заказчик, не соблюдая Рекомендации № 567 для целей обоснования и расчета НМЦК методом анализа рынка, не применил пять коммерческих предложений.

Анализ складывающейся практики контроля ФАС России также доказывает вышеуказанное предположение. Так, в решении по делу от 30.01.2014 № К–171/14 ФАС России указала, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о КС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о КС, в т. ч. обоснование НМЦК. Согласно п. 2.1 Рекомендаций № 567 обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов, на основании которых выполнен расчет. ФАС России установила, что в соответствии с Информационной картой документации об аукционе «начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При анализе рынка заказчиком были запрошены коммерческие предложения от следующих организаций: коммерческое предложение № 1 от 15.01.2014 г.; коммерческое предложение № 2 от 15.01.2014 г.; коммерческое предложение № 3 от 16.01.2014 г.».

На заседании Комиссии ФАС России представители заказчика предъявили указанные ответы на запросы коммерческих предложений. Таким образом, Комиссия ФАС России, рассматривая жалобу,

пришла к выводу о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контакта, указанное в документации об аукционе, соответствует требованиям Закона о КС.

Вместе с тем, в случае если заказчик намерен применить Рекомендации № 567 для целей обоснования НМЦК методом анализа рынка следует не только направить пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) запросы о предоставлении ценовой информации, но и определить коэффициент вариации предложенных цен (п. 3.20). При этом в обязательном порядке участники бюджетного процесса, руководствуясь ст. 34 БК РФ, должны при исполнении бюджета на заданные результаты расходовать наименьший объем средств. Однако, как показывают первые результаты проведенных закупок с обоснованием НМЦК по правилам Рекомендаций № 567 участники бюджетного процесса не исполняют принцип, установленный БК РФ, и на заданные результаты расходуют выше наименьшего объема средств, что является неэффективным использованием бюджетных средств.

## Неэффективное расходование бюджета

С целью рассмотрения особенностей расчета НМЦК с учетом положений Рекомендаций № 567 и БК РФ в качестве примера возьмем закупку услуг охраны для нужд администрации Рассветовского сельского поселения (запрос котировок № 0158300032214000001 от 15.01.2014).

Согласно информации, размещенной на ООС существенными условиями исполнения муниципального контракта будут являться обходы (шесть раз в сутки с интервалом в четыре часа) охраняемой территории (общей площадью 119 100 м<sup>2</sup>) с целью предупреждения совершения противоправных деяний в ночное время. При этом расчеты за оказанные услуги будут осуществляться без предоплаты в течение 30 банковских дней после подписания акта об оказании услуг за отчетный месяц.

Как было сказано выше в соответствии с ч. 5 ст. 22 Закона о КС при анализе рынка можно использовать коммерческие предложения от исполнителей, осуществляющих оказание идентичных услуг. При определении идентичности услуг также следует учитывать характеристики исполнителей, их деловую репутацию на рынке (ч. 13 ст. 22 Закона о КС). Кроме того в п. 3.5.1 Рекомендаций № 567 критериями идентичности закупаемых услуг являются одинаковые качественные характеристики, реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, оказываемые исполнителями с сопоставимой квалификацией, что в полной мере соотносится с положениями ст. 34 БК РФ в части задаваемых участниками бюджетного процесса результатов.

Соответственно заказчикам рекомендуется при направлении запросов потенциальным исполнителям самостоятельно определить круг потенциальных исполнителей, коммерческие предложения которых будут взяты для обоснования и расчета НМЦК.

В рассматриваемом примере действия администрации Рассветовского сельского поселения будут не соответствовать вышеуказанным нормам Закона о КС, если для целей расчета будут использованы коммерческие предложения от опытных и неопытных охранных организаций, включенных и не включенных в реестр недобросовестных поставщиков и т. д.

Как следует из размещенного на ООС извещения заказчик получил три коммерческих предложения на идентичные услуги по охране: поставщик № 1 – 68 400 руб., поставщик № 2 – 75 000 руб., поставщик № 3 – 80 000 руб. (из расчета один пост на один месяц).

**На первом этапе** с целью определения коэффициента вариации цены по формуле (п. 3.20 Рекомендаций № 567):

$$V = \frac{\sigma}{\langle u \rangle} \times 100$$

следует рассчитать:

- среднюю арифметическую величину цены единицы услуги ( $\langle u \rangle$ );
- среднее квадратичное отклонение ( $\langle \sigma \rangle$ ).

При этом:

$u_i$  – цена единицы товара, работы, услуги, указанная в источнике с номером  $i$ ;

$n$  – количество значений, используемых в расчете.

Расчет средней арифметической величины цены единицы услуги осуществляем следующим образом:

$$\langle u \rangle = \frac{(68\,400 \text{ руб.} + 75\,000 \text{ руб.} + 80\,000 \text{ руб.})}{3} = 74\,467 \text{ руб.}$$

Расчет среднего квадратичного отклонения осуществляется по формуле, указанной в п. 3.20 методических рекомендаций:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (u_i - \langle u \rangle)^2}{n - 1}},$$

а именно:

$$\begin{aligned} \sigma &= \sqrt{\frac{(68\,400 - 74\,467)^2 + (75\,000 - 74\,467)^2 + (80\,000 - 74\,467)^2}{3 - 1}} = \\ &= \sqrt{\frac{(-6067)^2 + 533^2 - 5533^2}{2}} = \sqrt{\frac{36\,808\,489 + 284\,089 + 30\,614\,089}{2}} = \\ &= \sqrt{\frac{67\,706\,667}{2}} = \sqrt{33\,853\,333} = 5818 \end{aligned}$$

В дальнейшем после расчета средней арифметической величины и среднего квадратичного отклонения следует вычислить коэффициент вариации цен по вышеуказанной формуле:

$$V = \frac{5818}{74\,467} \times 100 = 8\% \text{ (}\%)$$

Отдельно обращаем внимание, что согласно п. 3.20.2 Рекомендаций № 567 совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК считается неоднородной, если коэффициент вариации цены превышает 33%. Если коэффициент вариации превышает 33%, целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

В рассматриваемом примере коэффициент вариации цены составил 8%, что свидетельствует об однородности значений, используемых для определения НМЦК.

На втором этапе, руководствуясь п. 3.21 Рекомендаций № 567 следует определить НМЦК методом анализа рыночных цен по формуле:

$$\text{НМЦК}^{\text{рынк}} = \frac{V}{n} \times \sum_{i=1}^n u_i,$$

где

$v$  – количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги);

$n$  – количество значений, используемых в расчете;

$i$  – номер источника ценовой информации;

$u_i$  – цена единицы товара, работы, услуги, представленная в источнике с номером  $i$ , скорректированная с учетом коэффициентов (индексов), применяемых для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, определяемых в соответствии с п. 3.17 Рекомендаций № 567.

Расчет НМЦК на оказание охранных услуг для нужд администрации Рассветовского сельского поселения (из расчета 1 пост на 1 месяц) методом анализа рынка выглядит следующим образом:

$$\text{НМЦК} = \frac{1}{3} \times (67\,840 \text{ руб.} + 75\,000 \text{ руб.} + 80\,000 \text{ руб.}) = 74\,467 \text{ руб.}$$

Заказчик, руководствуясь требуемым объемом оказываемых охранных услуг – четыре поста на 45 дней, в извещении о проведении запроса котировок рассчитанную по вышеуказанной формуле НМЦК, во первых, скорректировал на четыре поста:

$$74\,467 \text{ руб.} \times 4 \text{ поста} = 297\,868 \text{ руб.}$$

Во-вторых, рассчитал стоимость четырех постов за половину месяца (148 934 руб.) и получил итоговую НМЦК следующим образом:

$$297\,868 \text{ руб.} + 148\,934 \text{ руб.} = 446\,802 \text{ руб.}$$

В свою очередь, в случае расчета НМЦК не по среднему, а по наименьшему коммерческому предложению НМЦК составила бы  $(67\ 840 \text{ руб.} \times 4 \text{ поста}) \times 1,5 = 412\ 440$ , что на 34 362 руб. дешевле.

Как уже говорилось, согласно положениям ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Вместе с тем, рассчитав НМЦК по среднему значению из полученных коммерческих предложений исполнителей на идентичные охранные услуги, объявленный запрос котировок не состоялся. Решением котировочной комиссии признан несостоявшимся по причине подачи единственной котировочной заявки, соответствующей требованиям Закона о КС и требованиям, указанным в извещении, с предложением о цене контракта в размере 446 000 руб.

Муниципальный контракт на оказание охранных услуг заключен заказчиком на условиях запроса котировок с единственным участником запроса котировок по цене, предложенной в заявке, что на 33 560 руб. превышает минимальное коммерческое предложение и является по положениям БК РФ неэффективным расходованием средств.



## «Госзаказ в образовании»

Практическое руководство по всему циклу закупочного процесса, рекомендации по заключению договоров на закупку типовых товаров, работ и услуг

### На страницах журнала:

- Применение федерального законодательства
- Разработка локальных нормативных актов
- Тонкости госзакупок в образовательных организациях
- Порядок и способы осуществления закупок
- Анализ типовых и нестандартных ситуаций
- Пошаговые инструкции и шаблоны документов

Выберите свой способ подписки

**В редакции:** по тел.: 8 (495) 937-9082; по e-mail: ap@mcfrr.ru

**В интернет-магазине:** [www.proflit.ru/goszakaz](http://www.proflit.ru/goszakaz)

**На почте по каталогам:** «Роспечать» – 70861, «Почта России» – 99944, «Пресса России» – 94043

