



ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ ЗАКАЗЧИКОВ ПО ЦЕНООБРАЗОВАНИЮ ЗАКУПОК НА ПРИМЕРАХ ФАС РОССИИ

Практика применения Закона о размещении заказов показала, что в силу отсутствия администрирования методологии ценообразования у потенциальных участников размещения заказа не существовало возможности обжалования действий заказчиков. Отличием Закона о контрактной системе является установление конкретных методов, используя которые заказчики могут обосновать НМЦК. Между тем автор статьи, анализируя первую административную практику обжалования действий заказчиков в части неправомерного ценообразования, делает вывод о том, что, несмотря на введение нового закона, существенных изменений не произошло.

О.Н. Толстобоков,
канд. тех. наук,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок

Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в конкурсной документации указывалось обоснование начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в т. ч. путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания. При этом если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании НМЦК реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. Если заказчик, уполномоченный орган осуществляют свои расчеты НМЦК, они должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах. В случае использования в качестве обоснования НМЦК иных источников информации о ценах на товары, работы, услуги, в документации о торгах также должны содержаться реквизиты источников такой информации (например, реквизиты общедоступного исследования рынка, средства массовой информации и т. д.), обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом № 94-ФЗ порядка обоснования НМЦК в течение всего срока хранения документации о торгах.

В административной практике не редкими были решения Центрального аппарата ФАС России, в которых выявлялись факты, что НМЦК в нарушение части 2 статьи 19.1 Зако-



на № 94-ФЗ не содержала указанных выше сведений и в данных действиях заказчика, утвердившего конкурсную документацию, не соответствующую требованиям Закона № 94-ФЗ, содержались признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (см. решение ФАС России от 26.02.2014 по делу № К-376/14).

Кроме того, при рассмотрении жалоб ФАС России выявлял ошибки при проведении расчетов НМЦК. Например, в решении от 12.03.2014 по делу № К-425/14 отмечено, что при формировании НМЦК заказчиком использовались полученные от поставщиков коммерческие предложения поставщиков: ЗАО «Леон», ООО «Агат», ООО «Сайлент». При этом в позиции 2 «Пюре фруктовое для детского питания» заказчиком приводился анализ цен 100 граммовой упаковки. Вместе с тем заказчиком вносились изменения в техническую часть документации (редакция № 6), согласно которым фасовка «пюре фруктового для детского питания» изменена на «не менее 80 г». При этом не приводился перерасчет цен с учетом коммерческих предложений (или иной допустимой действующим законодательством информации) на товар с измененными весовыми показателями, что также в позиции ФАС России не соответствовало части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Рассматривая жалобы в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, КС) **ФАС России продолжает уделять внимание арифметическим ошибкам расчета НМЦК.** Так, в решении от 25.03.2014 по делу № К-490/14 выявлен факт отсутствия расчета НМЦК, что не соответствует части 1 статьи 50 Закона о КС, а именно: согласно сводному сметному расчету стоимость реконструкции центральной автодороги в уровне цен на сентябрь 2013 г. составила 2 954 734, 84 руб. Вместе с тем согласно расчету НМЦК, размещенному на Официальном сайте, стоимость выполнения подрядных работ и затрат с учетом НДС по состоянию на уровень цен на сентябрь 2013 г. составила 2 790 871 580 руб.

В решении по делу № К-381/14 от 28.02.2014 установлен факт ошибки расчета суммы налога на добавленную стоимость. В соответствии с информационной картой документации об аукционе «НМЦК – 25 014 004,20, в т.ч. НДС 18% 3 815 695,55». Согласно части 3 статьи 164 Налогового кодекса РФ налогообложение производится по налоговой ставке 18% в случаях, не указанных в пунктах 1, 2 и 4 статьи 164 Налогового кодекса РФ. В этой связи Комиссия ФАС России пришла к выводу, что НДС, указанный заказчиком в документации об аукционе, должен составлять 3 815 695,56 руб. Однако представитель заказчика пояснил, что в указанном пункте информационной карты документации об аукционе допущена техническая ошибка. Вместе с тем указанная ошибка не влияет на осуществление процедуры определения поставщика, что послужило основанием признать довод жалобы заявителя необоснованным.

В практике обжалования действий (бездействий) заказчиков, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений особое место занимают **жалобы, связанные с неприменением либо неправомерным применением заказчиками Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567** «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».



Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» утверждены методические



рекомендации по определению методов определения начальной цены контракта. Форма «методические рекомендации» исключает нормативный характер данного акта, данный акт носит рекомендательный, по сути, методический характер. В связи с этим доводы заявителей, касающихся неправомерных действий заказчиков при обосновании НМЦК не в полном соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 признаются ФАС России необоснованными.

Например, ФАС России, рассматривая жалобу по вопросу отсутствия в обосновании НМЦК, рекомендованного Минэкономразвития России коэффициента вариации цены, согласилась с доводами заказчика, что Законом о КС не установлено требование об указании коэффициента вариации в обосновании НМЦК документации об аукционе. При этом в информационной карте аукциона во исполнение требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, содержала наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о КС, в т. ч. обоснование НМЦК путем указания трех коммерческих предложений и сведений об определении НМЦК метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) (см. решение от 28.02. 2014 по делу № К-382/14).

В решении по делу № К-171/14 от 30.01.2014 отмечено, что согласно пункту 2.1 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» обоснование начальной (максимальной) цены контракта заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов, на основании которых выполнен расчет. При этом в соответствии с информационной картой документации об аукционе НМЦК определяется и обосновывается заказчиком посредством применения в т. ч. метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При анализе рынка заказчиком были запрошены коммерческие предложения от следующих организаций: коммерческое предложение № 1 от 15.01.2014; коммерческое предложение № 2 от 15.01.2014; коммерческое предложение № 3 от 16.01.2014.

На заседании Комиссии ФАС России представители заказчика представили указанные ответы на запросы коммерческих предложений, что позволило признать рассматриваемый довод жалобы необоснованным.

Решением по делу № К-456/14 от 17.03.2014 ФАС России однозначно утвердил позицию о том, что **в документации должны быть сведения об определении НМЦК одним из предложенных в Законе о контрактной системе методов.** При этом оценка правильности проведения заказчиками расчетов НМЦК с применением понижающих или повышающих коэффициентов, совокупности включаемых затрат, заниженных или повышенных расценок ФАС России не осуществляется.



С позиции ФАС России согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе и в предусмотренных этим законом случаях НМЦК, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или



нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод. При этом часть 10 статьи 22 затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных частью 1 данной статьи, или в дополнение к иным методам. Такой метод заключается в определении НМЦК, цены контракта как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Согласно части V «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» конкурсной документации расчет произведен затратным методом в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, что соответствует Закону о контрактной системе. Таким образом, довод заявителя о том, что обоснование НМЦК, установленное в конкурсной документации, не соответствует Закону о КС, не нашел своего подтверждения.

К сожалению, **обжалование действий заказчиков, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений по предмету неправомерного применения способов обоснования НМЦК**, указанного в статье 22 Закона о контрактной системе, не дают должного результата. Так, ФАС России, рассматривая довод жалобы в части неправомерного для определения НМЦК использования метода сопоставимых рыночных цен, а не проектно-сметный метод при проведении ремонта фасада здания указала, что в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о КС контроль в отношении обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (см. решение от 04.04.2014 по делу № К-555/14).

Вместе с тем на сегодняшний день, по данным автора относительно административного обжалования в органах внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по вопросам неправомерного определения НМЦК, результатов такого обжалования, кроме состоявшейся практики ФАС России, не существует, что не обуславливает в целом ожидаемого повышения эффективности расходования средств бюджета.