



**Толстобок Олег Николаевич,** кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

#### Доказательства нарушений с помощью методических рекомендаций

Напомним, что согласно ч. 20 ст. 22 Закона о КС устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Разъяснение возможных способов определения НМЦК содержат методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. N 567 (далее – Рекомендации). Указанными Рекомендациями установлено, что для обоснования НМЦК методом анализа рынка заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Вместе с тем отмечено в письме Минэкономразвития России от 6 мая 2016 г. N ОГ-Д28-6303, указанные Рекомендации не носят нормативного характера.

Еще в 2014 году контрольное управление Президента Российской Федерации в информации «О результатах проверки исполнения федеральных законов и решений Президента Российской Федерации по вопросам обеспечения эффективности системы контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (№ Пр-2155 от 10.09.2014) отмечало, что «...утвержденный приказом Минэкономразвития России порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, носит рекомендательный характер, что не обеспечивает в полной мере формирование заказчиками обоснованных первоначальных

## Нарушения методических рекомендаций в практике аудита и контроля закупок

**В практике закупок особое место занимают методические рекомендации, которые не носят статус нормативного характера. Однако автором статьи замечена многочисленная практика не только обоснования заказчиками правомерности своих действий (бездействий), но и доказательств правонарушений контрольными органами методическими рекомендациями, не обязательными к применению. Рассмотрим ряд практических примеров.**

цен контрактов на приобретаемую ими продукцию...».

Судебной практикой также отмечается, что Методические рекомендации носят рекомендательный характер и не являются нормативным правовым актом. Например, Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2014 г. по делу № А42-2927/2014.

Вместе с тем в аудите закупок очень часто встречается выявление нарушений методических рекомендаций по обоснованию НМЦК. Так, контрольно-счетная палата Республики Калмыкия указывает, что проверенный заказчик рассчитал начальные (максимальные) цены контрактов с нарушением Методических рекомендаций. Контрольно-счетная палата г. Тюмени зафиксировала нарушение п.3.12 Методических рекомендаций, а именно документы, содержащие ценовую информацию, полученные по запросам и использованные в расчетах начальной максимальной цены контрактов, не регистрировались в делопроизводстве проверенного заказчика.

Счетной палатой Новгородской области установлено нарушение пункта 3.14 Методических рекомендаций, а именно заказчиком при определении НМЦК к закупке от 03.09.2015 были использованы ценовые предложения, срок которых составляет более шести месяцев с момента их предоставления. В нарушение п.3.10.6 Методических рекомендаций в проверенных Контрольно-счетной палатой муниципального образования Тихорецкого района Краснодарского края в обоснованиях НМЦК отсутствовала дата их подготовки.

Отдел капитального строительства администрации Невельского городского округа Сахалинской области с позиции контрольно-счетной палаты не правомерно использовал в процессе подготовки аукционной документации методы определения и обоснования НМЦК без учета методических рекомендаций, утвержденных Приказом №567.

Контрольно – счетная палата Агаповского муниципального района Челябинской области по результатам проведения аудита закупок сделала вывод о том, что не всеми заказчиками осуществлялось обоснование НМЦК в соответствии с Методическими рекомендациями.

Хотелось бы обратить особое внимание на то, что с учетом судебной практики, доказывающей ненормативный характер методических рекомендаций, заказчики в случае выявления соответствующих нарушений обоснований НМЦК и цены контракта должны не соглашаться с позицией контроля в части их обязательного применения путем урегулирования спорного вопроса общепринятыми актами разногласий.

#### Обоснование законности действий с помощью методических рекомендаций

Как было отмечено выше с позиции некоторых проверяющих нарушать методические рекомендации нельзя. Однако, существует практика, что применяя методические рекомендации доказать правомерность действий не представляется возможным. Рассмотрим яркий пример Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Липецкого УФАС России № 477-т-16 от 24.11.2016.

Частью 3 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.8 Приказа Минздрава России от 15.12.2014 № 835н «Об утверждении Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров» (далее Приказ) предсменные, предрейсовые и послесменные, послерейсовые медицинские осмотры проводятся медицинскими работниками, имеющими высшее и (или) среднее профессиональное образование, медицинской организацией или иной организацией, осуществляющей медицинскую деятельность (в том числе медицинским работником, состоящим в штате работодателя при наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей выполнение работ (услуг) по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым), медицинским осмотрам (предсменным, послесменным).

Согласно п. 9 Приказа организация проведения обязательных предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров возлагается на работодателя.

Заказчик в извещении о проведении запроса котировок установил требования к участникам закупки о наличии

лицензии на проведение предрейсовых медицинских осмотров

Помимо данного требования, в извещении о проведении запроса котировок установлено, что исполнитель должен иметь помещения с необходимым медицинским оборудованием (инструментами) и расходными материалами в соответствии с методическими рекомендациями «Медицинское обеспечение безопасности дорожного движения (Организация и порядок проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств)», утвержденными Минздравом России совместно с Минтрансом России от 29.01.2002.

Однако, как отметило Липецкое УФАС России данные методические рекомендации носят рекомендательный характер. Таким образом, поскольку в извещении о проведении запроса котировок предусмотрена обязанность участника закупки предоставить лицензию на право оказания услуг по предрейсовым осмотрам, то требование, предъявляемое заказчиком о наличии помещения с необходимым медицинским оборудованием (инструментами) и расходными является излишним и нарушает положения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, что привело к назначению виновному должностному лицу штрафа в размере 3 000 рублей в силу положений ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ.

В заключении, дополнительно хотелось бы отметить, что Методические рекомендации по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в сфере закупок, утвержденные письмом Минэкономразвития России, Минобрнауки России от 12.03.2015 №№ 5594-ЕЕ/Д28и, АК-553/06, не менее 108 часов также не являются обязательными для исполнения, а носят рекомендательный характер. Так, соответствии с пунктом 2.3 Методических рекомендаций предлагается устанавливать минимальный срок освоения дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в сфере закупок (далее – Программы) вне зависимости от используемых технологий обучения не менее 108 часов, за исключением случаев, установленных пунктом 2.4 Методических рекомендаций. При этом согласно пункту 2.4 Методических рекомендаций в случае реализации Программ в целях обучения руководителей организаций-заказчиков минимальный срок обучения по таким Программам может быть снижен до 40 часов. Вместе с тем как следует из письма Минэкономразвития России от 27 июня 2016 г. № Д28и-1744 Методические рекомендации не носят нормативного характера и сроки обучения, указанные в пунктах 2.3 и 2.4 Методических рекомендаций, не являются обязательными к применению. ■