

# Три случая, когда скриншоты помогли оправдаться. Обзор решений ФАС

*Технические сбои и неисправная работа площадок – это те случаи, когда можно зафиксировать нарушение только скриншотами. Покажем три случая, когда скрины сыграли решающую роль в разбирательстве и помогли заказчику (а иногда и поставщику) доказать свою правоту.*

Как правило, ФАС неохотно приобщает скриншоты к материалам дела. Снимок с экрана легко подделать. Но как иначе зафиксировать, например, неисправную работу ЕИС? Представьте, вам нужно опубликовать сведения об исполнении контракта. Фактически вы укладываетесь в срок, ничего не нарушаете и, когда приступаете к работе, обнаруживаете, что система дала сбой. Быстро найти нотариуса, который согласится выехать на место и заверить скрины с экрана, у вас вряд ли получится. Но даже если они будут заверены – не факт, что они докажут те доводы, которые вы приводите в разбирательстве.

Сделайте скрин, если ЕИС неисправна

## **Скриншот о неисправной работе ЕИС спас управляющего от штрафа**

Заказчик принял результаты по контракту и провел последнюю оплату 14.11.2017. Сведения об исполнении контракта разместил только 20.11.2017. А обязан был сделать это в течение трех рабочих дней. Он просрочил обязательство, потому что в реестре контрактов в закрытой части сайта не работала функция внесения изменений.

ФАС усмотрела нарушение и была намерена назначить штраф. Но заказчик принес на рассмотрение комиссии распечатку с сайта ЕИС. Из распечатки было очевидно, что именно в тот момент, когда заказчик собрался опубликовать сведения, сайт был неисправен. Значит заказчик все сделал вовремя и его вины в просрочке публикации нет. Служба не стала штрафовать управляющего, а просто вынесла устное предупреждение (постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Краснодарского УФАС от 05.08.2015 № 363 А-РЗ/2015).

## **Скриншот обращения в службу техподдержки сыграл в пользу заказчика**

Заказчик заключил контракт 17.06.2016, а сведения разместил только 12.07.2016. Он просрочил обязательства, и ФАС имела все основания, чтобы наказать нарушителя. Но заказчик сумел доказать, что просрочил публикацию сведений не по своей вине. В ЕАИСТ возникла техническая неисправность, которая не позволяла заказчику своевременно внести сведения.

Скрин может спасти вас от штрафа

Чтобы исправить ситуацию, он обратился в службу поддержки. От службы поддержки ответа не последовало. Заказчик направил повторное обращение, а потом еще одно. В общей сложности три

---

### **ОБ АВТОРЕ**

---

Олег ТОЛСТОБОКОВ, эксперт по комплексному контролю закупок, аккредитованный при Министерстве юстиции. Доцент кафедры государственных и корпоративных закупок Института развития дополнительного профессионального образования Минобрнауки.

В 2008–2010 годах работал в Управлении контроля размещения госзаказа Центрального аппарата ФАС





8 (800) 775-48-66

Выгодная подписка

обращения остались без ответа. Заказчик сделал скриншоты со всех обращений, показал на рассмотрении, и это помогло ему оправдаться.

Заказчик задержал публикацию, потому что служба поддержки не реагировала на обращения. Контролер убедился в том, что заказчик приложил все усилия, чтобы исправить ситуацию, и просрочил публикацию не по своей вине. Служба вынесла устное предупреждение (постановление о прекращении административного производства по делу об административном правонарушении Московского УФАС от 02.12.2016 № 4-7.31-1356/77-16).

### **Снимок экрана с площадки доказал вину оператора**

Заявку участника аукциона отклонили за то, что он не указал конкретные показатели товара. Прикрепленные к заявке файлы при скачивании открывались как чистый лист (0 кБ). Участник пожаловался, что его отклонили необоснованно. На самом деле он приложил к заявке все необходимые документы и сведения, но на площадке эти документы отобразились некорректно.

На заседании комиссии участник представил скрин из своего личного кабинета на площадке. На скрине было видно, что в составе первой части заявки загружены документы:

- «Характеристики товара» – размер 86,7 кБ,
- «Первая часть заявки (Согласие)» – размер 107,84 кБ.

Представитель площадки не смог ничем подтвердить, что на сайте в тот день не было технических сбоев и все работало штатно. В итоге ФАС признала нарушения в действиях оператора (решение ФАС по делу от 30.03.2017 № К-234/17).