

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 419 (03.369) пятница, 15 марта 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Прокуратура. Сроки подачи заявок, «зачочки» в ТЗ, реестр договоров – об этом Кирилл Кузнецов 2 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Госзаказчики будут всегда оценивать опыт в открытых конкурсах на организацию детского отдыха

Правительство внесло изменения в Правила оценки заявок. Если госзаказчик после 14 марта объявит открытый конкурс на услуги по организации отдыха и оздоровления детей, заявки обязательно оценят по критерию "опыт участника".

Комиссия будет сравнивать:

- общую стоимость успешно исполненных контрактов;
- их общее количество;
- наибольшую цену одного из них.

Опытные участники получают существенное преимущество. Если заказчик захочет оценить только "цену" и "опыт", их вес будет соответственно 40% и 60%. Если будут другие нестоимостные критерии, их значимость составит не более 33%, "опыта" – не менее 27%, "цены" – 40%. Это обусловлено тем, что общий вес нестоимостных критериев должен быть 60%, а доля "опыта" в нем – не менее 45%.

Скорее всего, поправки носят характер временной меры. В Госдуме уже внесен проект, по которому услуги по организации отдыха и оздоровления детей можно будет закупать исключительно путем конкурсов с ограниченным участием. Когда закон примут, опыт превратится в обязательное требование, следовательно, его перестанут использовать как критерий оценки.

Документ:
Постановление Правительства РФ от 28.02.2019 № 200

© КонсультантПлюс, 1992-2019



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, в соответствии с ч. 12 ст. 3.3 Закона о закупках установлено, что ОЭП обязан обеспечить непрерывность осуществления конкурентной закупки в электронной форме, неизменность подписанных электронной подписью электронных документов, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для осуществления конкурентной закупки в электронной форме, равный доступ участников конкурентной закупки в электронной форме к участию в ней. За нарушение указанных требований ОЭП несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В первую очередь, следует учитывать, что своевременное выявление технического сбоя при проведении электронных закупок приводит к выдаче со стороны ФАС России обязательного для исполнения предписания. Так, при проведении аукциона в электронной форме на поставку и монтаж оконных и дверных блоков участник закупок указал, что во время проведения аукциона предпринимались попытки подать очередное ценовое предложение, однако, ввиду технических неполадок, возникших на электронной площадке АО «ЕЭТП», такая возможность отсутствовала. Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-786/18 от 23.10.2018 представитель ОЭП не представил сведений, подтверждающих, что заявителю при проведении аукциона обеспечена возможность подачи очередного ценового предложения. Таким образом, действие ОЭП нарушили требования ч. 12 ст. 3.3 Закона о закупках и было выдано предписание об отмене протокола подведения итогов Аукциона, о назначении новой даты и времени проведения Аукциона.

Вместе с тем, следует помнить, что не всегда участники электронных закупок могут надлежащим образом доказать нештатную работу ОЭП, что приводит к признанию соответствующих жалоб необоснованными. Например, представитель ОЭП ООО «РТС-тендер» на заседании комиссии ФАС России представил графические изображения

Отсутствие штрафов операторам электронной площадки за необеспечение надежности и конфиденциальности проведения закупок в электронной форме в рамках Закона о закупках (№ 223-ФЗ)

Одним из субъектов правоотношений при проведении корпоративными заказчиками закупок в электронной форме является оператор электронной площадки (далее – ОЭП). В настоящее время, Законом о закупках (№ 223-ФЗ) установлены жесткие требования о необходимости обеспечения ОЭП непрерывности и надежности проведения таких закупок. Вместе с тем, в случае нарушения со стороны ОЭП вышеуказанных требований, административные меры ответственности не применяются.

с сайта электронной площадки, графы «Статистика по лоту», согласно которым электронная площадка работала в штатном режиме в период с 13.11.2018 09:00 до 14.11.2018 10:00, и обработала 33 поданных ценовых предложений. Таким образом, довод заявителя о том, что при проведении аукциона в электронной форме на поставку графических станций и мониторов не была обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении аукциона, не нашел подтверждения (см. РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 223ФЗ-848/18 от 19.11.2018).

В ряде случаев представители участников закупок в составе жалоб на неправомерные действия ОЭП направляют цифровые носители с видеозаписями, доказывающими нештатную ситуацию на сайте ОЭП при проведении электронной закупки. Яркими примерами являются решения ФАС России по делам от 03.12.2018 № 223ФЗ-895/18 и от 10.10.2018 № 223ФЗ-755/18. Так, с позиции участника закупки оператором электронной площадки АО «Агентство по Государственному Заказу Республики Татарстан» не была обеспечена надежность функционирования программных и технических средств в результате чего на этапе подачи предложений о цене договора было не возможно подать ценовое предложение, так как после подачи предложения о цене договора со стороны иного участника на электронной площадке оператора произошел технический сбой. На заседании комиссии ФАС России участник закупки представил видеоматериалы, подтверждающие обоснованность жалобы.

В другом подобном случае, видеозапись процесса входа на страницу аукционного зала подтвердила отсутствие возможности подачи очередного ценового предложения заявителем – участником закупки. Во время проведения аукциона, а именно: 05.10.2018 в 09:23, заявитель предпринял попытку подать очередное ценовое предложение, однако, ввиду технических неполадок, возникших на электронной площадке, у заявителя такая возможность отсутствовала. Вместе с тем, представитель Оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений, подтверждающих, что участнику закупки при проведении аукциона была обеспечена возможность подачи очередного ценового предложения.

Во-вторых, с позиции ФАС России в случае признания в действиях ОЭП нарушений ч. 12 ст. 3.3 № 223-ФЗ применение мер административной ответственности не осуществляется и указанные субъекты не подвергаются штрафам

по причине отсутствия соответствующих составов административных правонарушений в действующей редакции КоАП РФ. Рассмотрим примеры, доказывающие вышеуказанную позицию.

При проведении аукциона в электронной форме на поставку планетарной микромельницы оператор электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не обеспечил надежность функционирования программных и технических средств, а именно: загруженные документы (файлы) предусмотренные документацией не сохранились в составе заявки, что повлекло нарушение прав Заявителя. Из жалобы следует, что заявка заявителя отклонена от участия в аукционе, в связи с отсутствием файлов (документов), предусмотренных документацией. Вместе с тем, заявителем в составе жалобы представлено графическое изображение раздела «Просмотр информации о подписи» сайта sberbank-ast.ru, в котором присутствуют все загруженные файлы и подписи к ним. Из решения ФАС России по делу от 27.08.2018 № 223ФЗ-621/18 следует, что в связи с технической ошибкой на сайте электронной площадки, функционал оператора по контролю корректности заполнения формы заявки на участие в аукционе не уведомил заявителя о некорректности заполнения заявки на сайте оператора. Таким образом, в связи с изложенным, документы, загруженные заявителем в поле «файлы в структурированной форме», не были отражены заказчику. Соответственно, вышеуказанные действия ОЭП нарушили требования ч. 12 ст. 3.3 Закона о закупках, было выдано предписание об устранении выявленного нарушения, однако штраф за неправомерные действия в отношении ОЭП не был применен.

Из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-556/18 от 01.08.2018 следует, что ОЭП ОАО «Газпромбанк», не обеспечил возможность подачи заявки на участие в запросе предложений, направив в адрес участника закупки уведомление об ошибке, не содержащее в себе текста. Соответственно, ОЭП были нарушены требования ч. 12 ст. 3.3 Закона о закупках, выдано предписание, но также не было применено административное наказание.

Нельзя не отметить, что помимо надежности функционирования программных и технических средств, ОЭП должен обеспечить конфиденциальность информации об участнике закупки. Согласно ч. 8 ст. 3.3 № 223-ФЗ, при направлении ОЭП заказчику электронных документов, полученных от участника конкурентной закупки в электронной форме, до подведения результатов конкурентной закупки в электронной форме, оператор электронной площадки обязан обеспечить конфиденциальность

информации об этом участнике, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках. Вместе с тем, административной ответственности за нарушение вышеуказанных требований Закона о закупках в действующей редакции КоАП РФ нет.

Например, ФАС России признал довод жалобы о нарушении конфиденциальности сведений об участниках закупки обоснованным. Так, на сайте Оператора электронной площадки АО «ОТС» был размещен рассмотрение заявок на участие в аукционе, содержащий сведения в отношении участника закупки, подавшего жалобу, а именно: место нахождения, ИНН, КПП, ОГРН, телефон. Из письменных пояснений

оператора следует, что согласно пунктам 9.4, 9.5, 9.6 Регламента работы площадки после наступления времени окончания подачи заявок организатор закупки имеет возможность сформировать в ЭТП системный протокол открытия доступа к заявкам, в котором содержится информация о поданных к этому моменту заявках, и который организатор закупки имеет возможность подписать усиленной электронной подписью (при необходимости) и опубликовать в ЭТП путем нажатия кнопки, подтверждающей опубликование. Организатор закупки имеет возможность загрузить в Личном кабинете файл, содержащий собственный протокол открытия доступа к заявкам, подписать его усиленной электронной

подписью (при необходимости) и опубликовать в ЭТП на странице просмотра заявок путем нажатия кнопки, подтверждающей опубликование. С момента опубликования, протокол доступен для просмотра вместе с Извещением о закупке. При этом, согласно письменным пояснениям Оператора, Протокол опубликован Заказчиком. Вместе с тем, как отметил ФАС России, функционал электронной площадки не должен позволять размещать в ЕИС конфиденциальные сведения в соответствии с ч. 8 т. 3.3 Закона о закупках.

В заключении автор статьи обращает внимание на подготовленные изменения от 08.11.2018 № 02/04/11-18/0008561 действующей редакции КоАП РФ, которые

прошли общественные обсуждения. Так, согласно предлагаемым изменениям, приглашение оператором электронной площадки, оператором специализированной электронной площадки должностным лицом оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, информации об участнике процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в электронной форме до подведения результатов процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в электронной форме будет обуславливать наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — пятисот тысяч рублей. ■