



Толстобок Олега Николаевича, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Напомним, что в настоящее время практика реализации электронных форм закупок связана с операторами электронных площадок. Так, реализуя положения Постановления Правительства Российской Федерации № 616 от 21.06.2012, которым утверждён перечень товаров, работ, услуг, закупка которых должна осуществляться в электронной форме, большинство заказчиков с целью осуществления указанных закупок используют функционал электронных площадок. Кроме того, с позиции судебной практики электронная форма проведения закупки подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе ее организатором, всех действий при помощи электронных средств и исключает возможность использования бумажного документооборота (см. постановление ФАС Московского округа от 27.01.2014 ФН0 5-16506/2013 по делу № 40-9514/2013). Отсутствие в положениях Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» понятийного аппарата субъекта правоотношений «оператор электронной площадки», не обуславливает отсутствие практики контроля правомерности действий (бездействий) организатора закупки и многочисленных операторов площадок. Так, с позиции ФАС России неоднократно, отраженной в решениях по делам № 223ФЗ-139/14 от 02.12.2014, № 223ФЗ-125/14 от 29.10.2014, № 223ФЗ-117/14 от 09.10.20, считается правомерным, если в положении о закупках будет установлено, что закупки могут осуществляться заказчиком в соответствии со способами закупки, предусмотренными положением о закупке, в электронной форме на одной или нескольких электронных площадках, после заключения соответствующих соглашений (договоров) с операторами электронных площадок. Закупки в электронной форме осуществляются в соответствии с регламентами, правилами, действующими на электронной площадке и соглашением, заключенным между заказчиком, организатором закупки и оператором электронной площадки.

Соответственно, регламент работы оператора электронной площадки является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации и публичной офертой, которую участники процедуры акцептуют посредством прохождения регистрации и аккредитации на электронной площадке оператора, что влечет полное согласие со всеми положениями данного регламента электронной площадки, порождает обязанности его исполнения. Кроме того, факт присоединения Организатора торгов и участников к Регламенту является полным приня-

Ошибки обжалования операторов электронных площадок в корпоративных закупках

При проведении корпоративных закупок особое место занимает практика нарушений прав и законных интересов участников закупок при проведении закупок в электронной форме операторами площадок. С позиции разъяснения ФАС России от 6 ноября 2015 г. № АК/62137-ПР/15, аппаратно-программный комплекс электронных площадок, отобранных в соответствии с Законом о контрактной системе (№ 44-ФЗ), позволяет обеспечить проведение закупок в соответствии с требованиями Закона о закупках (№ 223-ФЗ). Вместе с тем при обжаловании неправомерных действий операторов площадок в ФАС России в большинстве случаев участники закупок не находят поддержки со стороны контрольного органа. Автор статьи анализирует ошибки участников закупок при подаче необоснованных жалоб в ФАС России на действия (бездействия) операторов электронных площадок.

тием условий Регламента и всех его приложений в редакции, действующей на момент регистрации и аккредитации на электронной торговой площадке.

Одним словом, в случае осуществления заказчиком закупки в электронной форме посредством применения функционала площадки, в центральный аппарат ФАС России от участников закупок поступают жалобы на действия (бездействия) операторов электронной площадки. Однако зачастую большинство жалоб признаются необоснованными. **Рассмотрим основные причины принятия центральным аппаратом ФАС России вышеуказанных решений.**

Отсутствие документального подтверждения наличия технического сбоя на электронной площадке, который мог привести к проблемам доступа и подачи заявки

Из жалобы заявителя на действия (бездействие) заказчика УФПС Республики Башкортостан – филиала ФГУП «Почта России», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк АСТ» при проведении редукциона на право заключения договора на поставку бумажной продукции следует, что при проведении редукциона было невозможно подать ценовое предложение по причине технического сбоя на электронной площадке.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заявителя, Оператора, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

По результатам проведения редукциона закупочной Комиссией принято решение о признании редукциона несостоявшимся, так как на участие в редукционе подана только одна заявка. Также представитель Оператора пояснил, что технические неполадки, которые могли привести к проблемам доступа к функционалу электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» и подачи ценовых предложений зафиксированы не были.

При этом заявителем доказательств, подтверждающих наличие технического сбоя работы электронной площадки, который мог привести к проблемам доступа и подачи ценовых предложений, Комиссии ФАС России не представлено, что привело к признанию жалобы необоснованной (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-141/15 от 18.06.2015).

Аналогичным образом и в настоящее время в 2016 году признаются жалобы необоснованными в случае отсутствия в них доказательств нештатной работы программного комплекса оператора электронной площадки, не смотря на ввод в эксплуатацию специальной информационной системы «Независимый регистратор».

Например, решение ФАС России по делу № 223ФЗ-39/16 от 15.02.2016. Из необоснованной жалобы Заявителя следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком, Оператором нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно, при попытке внесения обеспечения заявки ЭТП выдавала неизвестную ошибку, что препятствовало завершению подачи заявки на участие в Запросе предложений, а Техническая поддержка Оператора не смогла помочь устранить данную ошибку. Вместе с тем,

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что действия в период подачи заявки на ЭТП возникла техническая ошибка, что не позволило Заявителю подать заявку на участие в Запросе предложений.

Отсутствие указанной в жалобе видеозаписи, как приложения к жалобе

Из жалобы следует, что при проведении Аукциона на выполнение работ по ремонту системы отопления были нарушены права и законные интересы Заявителя, выразившееся в сбое на сайте Оператора АО «ОТС», в связи с чем Заявитель не смог подать ценовое предложение в ходе проведения Аукциона.

В решении ФАС России по делу № 223ФЗ-94/15 от 05.05.2015 отмечено, что согласно пояснениям Оператора технических сбоев, на электронной торговой площадке Оператора, которые могли препятствовать Заявителю подавать ценовые предложения в ходе Аукциона, не установлено. Представителем Оператора представлены графические изображения экрана компьютера (скриншот) о ходе проведения Аукциона, о подаче участниками ценовых предложений.

Вместе с тем, в приложении жалобы Заявитель указал видео при проведении торгов. При этом данное видео отсутствовало, а иных документов, подтверждающих факт наличия сбоя, технических неисправностей в работе электронной торговой площадки Оператора, возникших по вине Оператора, Заявителем не представлено, что привело к признанию жалобы необоснованной.

Приложение к жалобе некачественных снимков персонального компьютера, не позволяющих сделать вывод о сбое на электронной площадке

В ФАС России поступила жалоба ООО Предприятие «РОСТ» на действия заказчика ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», оператора электронной площадки ОАО «ЭЭТП» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники с доводом о том, что заявитель не мог подать ценовое предложение в ходе проведения торгов. Однако, как отмечено в решении в ФАС России по делу № 223ФЗ-90/15 от 30.04.2015, из представленного Заявителем в жалобе скриншота не представляется возможным сделать вывод о сбое на сайте электронной площадки Оператора. Иных документов, подтверждающих факт наличия сбоя, технических неисправностей в работе электронной торговой площадки Оператора, возникших по вине Оператора, Заявителем не представлено, что привело к признанию довода жалобы о том, что Оператором не обеспечена техническая возможность функционирования программных и технических средств сайта электронной площадки Оператора, в результате чего Заявитель не смог подать очередное ценовое предложение в ходе Аукциона, необоснованным.

В другом случае, из жалобы ОАО «Челябинский городской молочный комбинат» на действия (бездействие) заказчика МУЗ «Городская больница №1 имени Г.И. Дробышева», оператора элек-

тронной площадки АО «ОТС» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания следовало, что заявитель был ограничен в возможности улучшить ценовое предложение в Аукционе по причине технической ошибки на электронной площадке.

Представитель Оператора, с доводами жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Регламентом и Документацией. На заседании Комиссии ФАС России Оператором представлена информация о ценовых предложениях участников закупочной процедуры в электронной форме, проводимой на ЭТП 15.01.2016, времени поступления каждого ценового предложения 15.01.2016.

Пунктом 2.8 Регламента при совершении действий с использованием ЭТП, (в том числе при объявлении ставки, при подаче заявки или приобретении лицензии) участнику необходимо учитывать настройки персонального компьютера, с которого производятся действия с использованием ЭТП, количество времени, необходимое для передачи данных по сети «Интернет» (скорость передачи данных), а также работоспособность канала передачи данных сети «Интернет», обеспечиваемых провайдером участника.

Данные процессы находятся вне контроля Оператора. Согласно пояснениям представителя Оператора технических сбоев на ЭТП, которые могли препятствовать Заявителю подать ценовое предложение в ходе Аукциона, не установлено. В период проведения Аукциона 15.01.2016 Заявителем подано 22 ценовых предложений, что подтверждает надлежащее функционирование ЭТП при проведении Аукциона.

Из представленного на заседании Комиссии ФАС России графического изображения персонального компьютера Заявителя не представляется возможным сделать однозначный вывод о возникшей, по мнению Заявителя, технической ошибке при подаче очередного ценового предложения на участие в Аукционе.

Иного документального подтверждения о наличии технического сбоя на электронной площадке АО «ОТС», который мог привести к проблемам доступа и подачи ценовых предложений по вине Оператора, Заявителем не было представлено. Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором не обеспечена техническая возможность функционирования программных и технических средств сайта электронной площадки Оператора, в результате чего Заявитель не смог подать очередное ценовое предложение в ходе Аукциона, не нашел своего подтверждения (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-20/16 от 03.02.2016).

Приложение к жалобе «скриншотов» наглядно свидетельствующих об ошибках самого участника закупки

ФАС России рассмотрела жалобу на действия (бездействие) заказчика ГБУЗ «Городская стоматологическая поликлиника», оператора электронной площадки АО «ОТС» при проведении открытого аукциона в электронной форме на вы-

полнение работ по капитальному ремонту крыльца с доводом о том, что заявитель не имел возможности подать ценовое предложение по причине технического сбоя на электронной площадке.

Представитель Оператора с доводами жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Регламентом и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Оператора, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно пояснениям представителя Оператора технических сбоев на ЭТП, которые могли препятствовать Заявителю подать ценовое предложение в ходе Аукциона, не установлено.

Из графического изображения снимка персонального компьютера Заявителя, приложенного к жалобе, видно, что интернет-браузер Заявителя работал некорректным образом, что подтверждается информационным сообщением об ошибке и обуславливает признание жалобы необоснованной в части наличия технического сбоя на электронной пло-

щадке АО «ОТС», который мог привести к проблемам доступа и подачи ценовых предложений (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-139/15 от 18.06.2015).

Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-121/15 от 03.06.2015, жалоба заявителя на действия (бездействие) заказчика ГУП города Москвы «Московский орден Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина», оператора электронной площадки АО «ОТС» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной документации также признана необоснованной. Из жалобы следует, что при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Заявителя в части невозможности подать заявку на участие в Конкурсе.

Представители Заказчика, Оператора с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик, Оператор действовали в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Регламентом и Документацией. Согласно пояснениям представителя Оператора технических

сбоев на ЭТП, которые могли препятствовать Заявителю подать заявку в ходе Конкурса, не установлено. Согласно пункту 2.8 Регламента при совершении действий с использованием ЭТП (в том числе при объявлении ставки, при подаче заявки или приобретении лицензии) участнику необходимо учитывать настройки персонального компьютера, с которого производятся действия с использованием ЭТП, количество времени, необходимое для передачи данных по сети «Интернет» (скорость передачи данных), а также работоспособность канала передачи данных сети «Интернет», обеспечиваемых провайдером участник. Данные процессы находятся вне контроля Оператора. Кроме того, как установлено ФАС России, заявка Заявителя находилась в статусе «Черновик» по причине того, что в момент загрузки документов и подписания заявки из-за нестабильного интернет соединения со стороны пользователя само подписание заявки прошло некорректно, что отображено на представленном снимке персонального компьютера Заявителя. В указанный Заявителем период невозможности подачи заявки, были поданы

успешно заявки другими участниками. Согласно представленному Заявителем снимку персонального компьютера подача заявки осуществлялась с помощью Macbook. Сложность с подачей заявки связана и с тем, что пользователь работает через виртуальную машину, запущенную на Макинтоше, а не напрямую через ОС Windows. Виртуальная машина позволяет запускать операционную систему внутри операционной системы. Поскольку работа через Макинтош на ЭТП невозможна, заявитель использует виртуальную машину.

ВЫВОД: с позиции автора статьи, заявителям с целью повышения эффективности обжалования и доказательств ненадлежащей работы оператора электронной площадки в центральном аппарате ФАС России следует в составе жалобы не только представлять «скриншоты» графические изображения снимков персонального компьютера, наглядно свидетельствующие о нештатной работе программного комплекса, но и осуществлять видеозаписи взаимодействия участников закупок с программным комплексом электронных площадок. ■