

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 352 (10.302) пятница, 20 октября 2017 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**О привлечении независимых экспертов, экспертных организаций – об этом Олег Гурин** 2 стр.

**Вопрос юристу**  
На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации **Ольга Беляева** 4 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 4-8 стр.

## Госзакупка лекарств: победителя не внесут в РНП, если заказчик откажется заключать контракт

Вывод Минфина касается закупок лекарств из перечня жизненно необходимых и важнейших препаратов.

Заказчик должен отказаться от заключения контракта с победителем такой закупки, если есть специальные основания, предусмотренные Законом № 44-ФЗ. Ведомство указывает, что в этом случае нет причин включать сведения о победителе в РНП.

Полагаем, данный подход применим и в ситуации, когда по указанным основаниям заказчик должен отстранить участника от закупки.

### Документ:

Письмо Минфина России от 04.09.2017 № 24-02-08/56717.

## Минфин объяснил участникам госзакупок строительных работ, как правильно подтвердить опыт

Участник закупки строительных работ при НМЦК больше 10 млн руб. вместе с заявкой среди прочих документов подает копию хотя бы одного исполненного контракта (договора).

Минфин считает, что контракт должен быть исполнен целиком. Копию документа нужно представить в полном объеме, со всеми приложениями.

Соблюдение этих простых требований, полагаем, позволит участнику снизить риск отклонения заявки.

### Документ:

Письмо Минфина России от 10.09.2017 № 24-02-07/58642.

© КонсультантПлюс, 1992-2017



**Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе

## Полномочия ФАС России при рассмотрении жалоб по 223-ФЗ с учетом определения Верховного суда РФ: практическая реализация в 2017 году

Определением Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 была обозначена обязанность антимонопольного органа рассматривать жалобы участников закупок исключительно в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках (№ 223-ФЗ). Автор статьи анализирует практическую реализацию вышеуказанного определения Верховного Суда РФ при осуществлении ФАС России контрольных полномочий в части защиты законных прав и интересов участников закупок.

положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

С позиции Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015, указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом, право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган. Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Так, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.03.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016, заявленные требования удовлетворены. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2016 решение суда от 16.03.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.06.2016 отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа от 28.09.2016, заказчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просил его отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

Заказчиком, в рамках Положения о закупках, было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на проведение натурных исследований и измерений загрязнения качества атмосферного воздуха для ОАО "Барнаулская ТЭЦ-3" в 2016 году.

На участие подано четыре заявки, в том числе заявки судебного-

экспертного учреждения и Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу" (далее – центр лабораторного анализа), последний признан победителем. Судебно-экспертное учреждение 20.11.2015 обратилось в территориальный орган ФАС России с жалобой на действия организатора закупки (общества) и постоянно действующей закупочной комиссии, полагая, что центру лабораторного анализа были созданы преимущественные условия при участии в запросе предложений, и нарушен порядок при определении победителя запроса предложений.

Решением территориального органа ФАС России от 30.11.2015 жалоба судебного-экспертного учреждения признана обоснованной, действия закупочной комиссии признаны нарушившими пункт 8.3.9 Положения "О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО "Барнаулская ТЭЦ-3". Предписанием от 30.11.2015 территориальный орган ФАС России обязало закупочную комиссию отменить протокол очно-заочного заседания постоянно действующей закупочной комиссии от 10.11.2015 № 1700 по закупке № 07.76-2015 и провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в закупке.

Несогласие с вынесенными антимонопольным органом ненормативными правовыми актами послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением, в котором заявитель указывал, что у антимонопольного органа отсутствовали полномочия на рассмотрение жалобы судебного-экспертного учреждения.

Как справедливо отмечено Верховным судом РФ, учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о закупках, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные акты являются незаконными, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы судебного-экспертного учреждения, в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 названного Закона.

Однако, автор статьи обращает особое внимание организаторов и участников закупок, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы,

но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции), упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебных акты не подлежат. Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и ФАС России в 2017 году, как и в предшествующий определению Верховному Суду РФ период времени, принимает и рассматривает поступающие жалобы по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Например, как следует из решения Московского УФАС России по делу № 1-00-1807/77-17 от 09.08.2017, закон

о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков. Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распростра-

няют свое действие лишь на стадию их организации. Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры, на любой стадии их проведения.

Так, довод жалобы заявителя о том, что оценка заявки была проведена с нарушением порядка оценки, установленного закупочной документацией, был признан обоснованным. При этом несмотря на отсутствие в жалобе оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика, указанных в части 10 статьи 3 № 223-ФЗ, жалоба не была оставлена без рассмотрения.

На заседании комиссии Московского УФАС России заявитель пояснил, что в соответствии со сведениями и до-

кументами, представленными участниками Закупки в подтверждение соответствия критерию «Квалификация участника», Заказчиком должны быть присвоены следующие баллы: ОАО «Альфа-Страхования» —  $(35+30+35)*100*30\%=3000$ ; САО «Якорь» —  $(35+5+0)*100*30\%=1200$ . При этом, согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 10.07.2017 № 31705262779-02, ОАО «Альфа-Страхования» присвоено 30 баллов и САО «Якорь» — 12 баллов, что свидетельствует о несоблюдении Заказчиком порядка расчета баллов по критерию «Квалификация участника».

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России установила неправильность расчета баллов по критерию «Квалификация участника» и решила признать доводы жалобы Заявителя в вышеуказанной части обоснованными. ■