



Когда ФАС России не рассматривает жалобы по закупкам в рамках Закона № 223-ФЗ

Антимонопольный орган обязан рассматривать все жалобы на действия (бездействия) заказчика при закупках по Закону № 223-ФЗ. Однако у него не всегда есть основания рассмотреть все поступившие жалобы. Разберем причины, по которым отсутствуют правовые основания для ФАС рассматривать жалобу участников на действия заказчиков при проведении закупок по правилам Закона № 223-ФЗ. Покажем такие случаи на примерах из практики.

Олег Толстобоков,
аккредитованный при Минюсте
эксперт по антикоррупционной
экспертизе НПА

Антимонопольный орган не будет рассматривать жалобу заявителя в случае, если:

- заявитель нарушил сроки подачи жалобы;
- ранее уже было принято решение по этой жалобе;
- податель жалобы допустил ошибки.



Обжалование участниками закупки действий заказчика при закупке товаров, работ, услуг в указанных в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ случаях происходит в антимонопольном органе по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение сроков подачи жалобы в антимонопольный орган

Обжалование действий заказчика при закупках в антимонопольном органе допускают **не позднее 10 дней со дня подведения итогов закупки** либо со дня размещения ее результатов в ЕИС (ч. 4 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ).



Это значит, что если жалоба участника поступила после окончания допустимого срока подачи, контрольный орган не будет ее рассматривать на основании ч. 4 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Так, в ФАС России поступила жалоба компании «Акку-Фертриб» от 22.04.2015 на действия заказчика – ГУП «Метрополитен» при проведении электронного аукциона на поставку аккумуляторов и комплектующих. Из жалобы следовало, что заказчик нарушил права и интересы заявителя в части допуска другого участника к процедуре, заявка которого не соответствует требованиям документации о закупке.

Итоговый протокол закупки был размещен в ЕИС 02.04.2015. Обжалование в антимонопольный орган действий заказчика при проведении аукциона было возможно не позднее 12.04.2015. Однако жалоба на действия ГУП «Метрополитен» поступила в антимонопольный орган на 10 дней позже крайнего срока. Таким образом, у ведомства отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ (решение ФАС России по делу № 223ФЗ-88/15 от 30.04.2015).

Если по результатам закупки не заключен договор либо закупка **признана несостоявшейся, обжалование** действий заказчика в антимонопольном органе допускают **в течение 3 месяцев** со дня подведения итогов закупки или со дня размещения результатов закупки в ЕИС (ч. 5 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Например, по протоколу рассмотрения и оценки заявок от 19.03.2015 конкурс был признан несостоявшимся. Итоговый протокол размещен в ЕИС 20.03.2015. По результатам проведения конкурса заключен договор от 02.04.2015. Таким образом, обжалование в антимонопольный орган действий заказчика при проведении закупки было возможно не позднее 19.06.2015. Жалоба заявителя на действия заказчика поступила в Московское УФАС 23.06.2015.

На основании пропуска разрешенных сроков подачи жалобы у комиссии ФАС отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы (решение ФАС России по делу № 223ФЗ-151/15 от 02.07.2015).

Ранее эту жалобу контрольный орган уже рассмотрел

Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случае, если антимонопольный орган принял решение относительно обжалуемых действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (ч. 21 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Практика доказывает, что решения в отношении обжалуемых действий могут быть приняты ранее как территориальным органом ФАС, так и центральным аппаратом антимонопольной службы. Рассмотрим примеры.

В первом случае решение по обжалуемым действиям принял **ранее территориальный орган антимонопольной службы**.



В ФАС России поступила жалоба компании «Бастион-Канск 2» от 03.08.2015 на действия заказчика – ОАО «Сбербанк России» при проведении конкурса по выбору организации на оказание охранных услуг с использованием техсредств охраны объектов.

Из жалобы следовало, что заказчик в документации установил противоречивые требования к участникам конкурса. Относительно обжалуемых действий ОАО «Сбербанк России» Красноярский УФАС уже принял решение от 11.08.2015 № 213-18.1. Учитывая это, у комиссии ФАС России отсутствовали правовые основания рассматривать доводы заявителя (решение ФАС России по делу № 223ФЗ-192/15 от 11.08.2015).

Во втором случае решение по обжалуемым действиям принял **ранее центральный аппарат антимонопольной службы.**

В ФАС России поступила жалоба компании «СПЕЦСТРОЙ» от 11.01.2016 № 11В на действия ПАО «Ростелеком» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по созданию объектов. Заказчик в документации неправомерно объединил в один лот проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы, что ограничило число участников аукциона. Ростелеком не исполнил предписание ФАС России от 05.11.2015 № 223ФЗ-334/15, которое было принято по результатам рассмотрения жалобы заявителя от 26.10.2015 № 26 на действия заказчика.

Федеральная антимонопольная служба рассмотрела жалобу от 07.12.2015. В ней заявитель обжаловал действия заказчика, который объединил в один лот проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы и не исполнил предписания ФАС России от 05.11.2015. Заявитель повторно обратился с теми же доводами, которые были предметом рассмотрения по предыдущей жалобе.

Жалоба компании «СПЕЦСТРОЙ» ранее была признана обоснованной в части неправомерного объединения в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ.

Таким образом, рассмотрение жалобы компании «СПЕЦСТРОЙ» от 11.01.2016 № 11В было прекращено на основании вынесенных по данным доводам ранее решений: № 223ФЗ-334/15 и № 223ФЗ-429/15.

Отзыв довода жалобы до ее рассмотрения по существу

Заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу (ч. 24 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ). Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Так, в ФАС России поступила жалоба компании «Фаворит-М» на действия заказчика – ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по уборке внутренних помещений зданий и прилегающих территорий.



До принятия решения по существу рассмотрения жалобы заявитель отозвал жалобу письмом.

Соответственно, у ФАС отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы.

Ошибки в обжаловании действий заказчика

В случае если податель жалобы допускает ошибки в трактовании законодательства или при проведении процедур в жалобе, тогда у антимонопольной службы отсутствуют правовые основания для ее рассмотрения.

К примеру, в ФАС России поступила жалоба компании «Мастак» от 26.06.2015 на действия заказчика – ОАО «СТАР» и оператора электронной площадки – ООО «ЭТП» при проведении электронного запроса предложений на реконструкцию кровли корпуса цеха.

По мнению заявителя, согласно таблице бенефициаров, которую представил заказчик, а также информации, размещенной в Интернете:

- более 50% долей в уставном капитале ОАО «СТАР» принадлежат ОАО «ОДК»;
- 99,99% долей в уставном капитале ОАО «ОДК» принадлежат АО «ОПК «Оборонпром»;
- 50,24% АО «ОПК «Оборонпром» принадлежат ГК «Ростехнологии».

ГК «Ростехнологии» относится к числу лиц, указанных в п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ. Поэтому АО «ОПК «Оборонпром» проводит закупки в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ, а ОАО «ОДК» относится к лицам, которые указаны в п. 3 ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ.

Закон № 223-ФЗ не распространяется на хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% долей участия принадлежит лицам, указанным в п. 3 ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ. И, по мнению заявителя, заказчик ОАО «СТАР» не должен осуществлять виды деятельности, которые указаны в ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ.

Как следует из решения ФАС России, ОАО «СТАР» не относится к лицам, которые указаны в ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ. Поэтому у комиссии ФАС отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы.