

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 319 (12.269) пятница, 2 декабря 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

К вопросу об утроении усердий. Квалификационный отбор (Республика Беларусь) – Виктор Кудин

4 стр.

LEAN в закупках – об этом Екатерина Баранникова

6 стр.

Информационные сообщения о торгах

6-8 стр.

Госзаказчик проводит новую закупку, если никого нет при вскрытии конвертов и нет итоговых заявок

Вывод касается закупки в форме запроса предложений. Заказчику нужно отразить в итоговом протоколе, что участники не подали окончательных предложений. Так считает Минэкономразвития.

Ведомство не пояснило, какой именно способ нужно выбрать при проведении новой закупки. Закон № 44-ФЗ не требует в данном случае провести закупку каким-либо конкретным способом. Значит, заказчик вправе выбрать способ самостоятельно. При этом нужно учитывать требования указанного Закона. Полагаем, разъяснение министерства основано на следующем. По Закону № 44-ФЗ первоначальные заявки можно признать окончательными только в одном случае: все присутствующие при проведении запроса предложений участники отказались подавать окончательные предложения и отказ зафиксирован в протоколе. В других ситуациях первоначальные заявки не становятся окончательными, и в закупке нет победителя.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 15.10.2016 № Д28и-3045. Как провести запрос предложений? (Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок).

В извещении и документации на выполнение капремонта госзаказчик должен указать объем работ

Такую позицию высказало Минэкономразвития. Полагаем, ведомство отвечало на вопрос об электронном аукционе. Однако его разъяснения следует применять и при других способах закупки. Законодательство о контрактной системе основывается в том числе на ГК РФ. По его положениям подрядчик выполняет работы в соответствии с технической документацией и сметой. В такой документации определяются объем, содержание работ и иные требования. В Законе № 44-ФЗ прямо не предусмотрено, что заказчик должен указывать объем выполняемых работ в закупочной документации, проводя электронный аукцион, конкурс, запрос котировок, запрос предложений. Вместе с тем этот Закон требует, чтобы описание объекта закупки содержало его характеристики и носило объективный характер. Госзаказчику нужно следовать разъяснениям Минэкономразвития и включать информацию об объеме работ в извещение и документацию. Это позволит участникам в полной мере понять потребности заказчика и корректно сформировать предложение.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 15.09.2016 № Д28и-2503.

© КонсультантПлюс, 1992-2016

Видеосъемка как доказательство правомерности действий (бездействий) участников контрактной системы

В качестве достаточного и бесспорного доказательства, свидетельствующего о нарушении либо не нарушении норм и правил Закона № 44-ФЗ помимо проверки документов, пересчетов, интервью (опросников) также используются и видеоматериалы. Автор статьи рассматривает факты приобщения к материалам проверок видеоматериалов, доказывающих виновность (невиновность) операторов электронных площадок, заказчиков и поставщиков (подрядчиков, исполнителей).



Толстобок Олега Николаевича, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Доказательство нештатной работы программного комплекса электронной площадки

Напомним, что согласно ч. 22 ст. 68 Закона № 44-ФЗ оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных указанной статьей, независимо от времени окончания такого аукциона. В силу положений приказа ФАС России от 13 октября 2015 г. № 955/15 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также при осуществлении полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» исключительно центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействия) операторов электронных площадок.

Проведенный автором статьи анализ практики рассмотрения жалоб участников контрактной системы на нештатную работу функционала оператора электронной площадки выявил, что центральный аппарат ФАС России приобщает к материалам внеплановых проверок видеосъемки, наглядно свидетельствующие о нештатной работе (см. Решения по делам № К-728/14 от 07.05.2014, № К-1244/15 от 01.10.2015, № К-471/16 от 29.03.2016).

Рассмотрим подробнее

Заявителем на заседание Комиссии ФАС была представлена видеозапись, подтверждающая возникновение 25.04.2014 технических неполадок на сайте Оператора электронной площадки при неоднократных попытках Заявителя подать предложение о цене контракта. Вместе с тем, Оператором электронной площадки не представлено доказательств, подтверждающих, что в период проведения Аукциона сайт Оператора электронной площадки работал без сбоев. Таким образом, как следует из решения ФАС России по № К-728/14 от 07.05.2014, не обеспечив Заявителю 25.04.2014 возможность подачи очередного предложения о цене контракта в период проведения Аукциона, Оператор электронной площадки нарушил часть 22 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 10 ст. 7.30 КоАП.

Согласно доводу жалобы Заявителя аппаратно-программный комплекс в период с 11.06.2015 по 29.06.2015 не позволял осуществить подписание сформированной заявки, указывая на необходимость прикрепления документа, подтверждающего отсутствие Заявителя в реестре недобросовестных поставщиков. Таким образом, Заявитель не имел возможности подать заявку на участие в Аукционе до окончания срока подачи заявок, то есть до 29.06.2015.

При этом Заявителем была представлена видеозапись, свидетельствующая о необходимости прикрепления документа, подтверждающего отсутствие Заявителя в реестре недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, как отмечено ФАС России в решении по делу № К-813/15 от 08.07.2015, часть 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ не устанавливает требование о наличии в составе заявки участника закупки документа, подтверждающего отсутствие участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков. Кроме того, согласно части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ требовать предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ документов и информации, не допускается. Таким образом, требование Оператора электронной площадки о предоставлении участником закупки документа, подтверждающего отсутствие участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, не соответствует требованиям части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Однако, с позиции автора статьи, участникам электронного аукциона следует помнить, что приобщаемая к материалам жалобы видеозапись должна надлежащим образом доказывать

нештатную работу электронной площадки, так как в противном случае такие жалобы признаются необоснованными.

Ярким примером является решение по делу № К-1090/14 от 23.07.2014. Так, в составе жалобы Заявителем представлена видеозапись процедуры проведения Аукциона, вместе с тем из представленной видеозаписи Комиссия ФАС России не смогла сделать вывод о наличии возникновения технических неполадок при проведении Аукциона на сайте Оператора электронной площадки. Соответственно, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки 11.07.2014 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи нового предложения о цене контракта, не нашел своего подтверждения.

В другом случае также по мнению Заявителя, Оператором электронной площадки 14.09.2015 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи очередного предложения о цене контракта. Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России представил видеозапись, отображающую ход проведения Аукциона на персональном компьютере Заявителя. Изучив указанную видеозапись Комиссия не выявила возникновения неполадок на сайте Оператора электронной площадки.

Доказательство нарушений процедуры вскрытия конвертов с заявками членами закупочных комиссий

В соответствии с частью 5 статьи 78 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам. Любой участник запроса котировок, присутствующий при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, вправе осуществлять аудио и видеозапись вскрытия этих конвертов и открытия данного доступа. Кроме того, как указано в ч. 3 ст. 52 Закона № 44-ФЗ непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе или в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам перед вскрытием таких конвертов и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов в отношении каждого лота заявкам на участие в открытом

конкурсе конкурсная комиссия объявляет участникам конкурса, присутствующим при вскрытии таких конвертов и (или) открытии указанного доступа, о возможности подачи заявок на участие в открытом конкурсе, изменения или отзыва поданных заявок на участие в открытом конкурсе до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. При этом конкурсная комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на участие в открытом конкурсе одним участником конкурса.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Закона № 44-ФЗ информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол.

Конечно же, обязанностей заказчика, участника закупок осуществлять видеозапись процедуры вскрытия конвертов действующая редакция Закона № 44-ФЗ не содержит. Однако, практикой контроля доказывалась целесообразность проведения видеосъемки процедур вскрытия конвертов с заявками участниками закупок с целью доказательств нарушений Закона № 44-ФЗ. Рассмотрим два примера.

Пример № 1

Например, согласно довода жалобы Заявителю 16.07.2015 не обеспечена возможность подачи заявки на участие в Запросе котировок на право заключения контракта на обрезку деревьев на территории Ростовского областного суда. Согласно извещению о проведении запроса котировок от 09.07.2015 № 0158100017015000029 дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в Запросе котировки 16.07.2015 в 10:00. На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил видеозапись, а также объяснительные записки сотрудников Ростовского областного суда относительно того, что Заявитель пытался подать заявку на участие в Запросе котировок 16.07.2015 в 10:06, то есть после вскрытия конвертов. Таким образом, довод заявителя не нашел подтверждения (см. Решение ФАС по делу № К-923/15 от 03.08.2015).

Пример № 2

Федеральным казенным учреждением Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев, Великий Новгород» проводилось определение поставщика путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов и физической охране объекта и имущества, находящегося в здании.

Новгородский УФАС России проанализировав видеозапись процедуры вскрытия конвертов госу-

дарственным заказчиком пришел к выводам, что в процессе вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией заказчика не соблюдены требования Закона № 44-ФЗ, а именно, не объявлены вышеуказанные права участников закупки, последствия подачи двух и более заявок на участие в открытом конкурсе одним участником конкурса и соответствующая информация, представленная участниками закупки в составе своих заявок.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ ФМС России «ЦВР, Великий Новгород» содержатся нарушения частей 3 и 6 статьи 52 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в нарушении порядка проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, что привело к назначению каждому члену конкурсной комиссии штрафа в размере 9 307 рубля 20 копеек (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Новгородское УФАС России № 6295/03 от 16.11.2015).

Следует отметить, что ответственность за вышеуказанное нарушение Закона № 44-ФЗ предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Доказательство выполнения работ до момента подведения итогов закупки и заключения контракта

Ярким примером является Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Удмуртского УФАС России № АА 06-07/2015-66А от 20.11.2015.

Поводом к возбуждению настоящего дела явилось решение Удмуртского УФАС России по делу №ММ06-06/2014-177 от 24.07.2014г., которым Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, АО «Глазовский дормостстрой», АО «Сарапульское дорожное предприятие» признаны нарушившими пункт 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На ООС было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0113200003814000104 на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Игра-Глазов км 21+200 – км 47+500 в Балезинском районе (4 участок км 41+200-км 47+500).

Согласно извещению, дата и время начала подачи заявок 03.06.2014 10:30, дата окончания приема заявок установлена 19.06.2014г. 9:00. Дата проведения аукциона в электронной форме установлена 23.06.2014г.

В ходе проведения аукциона №0113200003814000104 подана только одна заявка АО «Сарапульское дорожное предприятие» (функции управления в которой осуществляет АО «Дорожное предприятие «Ижевское»). С АО «Сарапульское дорожное предприятие» заключен государственный контракт 10.07.2014г. по максимальной (начальной) цене контракта 134 000 000 рублей.

В материалы дела представлена копия договора субподряда от 11.07.2014г., заключенного между АО «Сарапульское дорожное предприятие» и АО «Глазовский дормостстрой» на выполнение работ по ремонту 4 участка автодороги Игра-Глазов. В материалах были протоколы обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств с приложением фото и видеоснимков, представленные Управлением ФСБ по Удмуртской Республике, из которых следует, что на участке автомобильной дороги Игра-Глазов с 41 по 47 км рабочими АО «Глазовский дормостстрой» с применением дорожной техники проводятся дорожные работы. На момент проведения обследования рабочими АО «Глазовский дормостстрой» в некоторых местах участка автодороги Игра-Глазов с 41 по 47 км уже был уложен новый слой асфальтового покрытия, в других местах произведена срезка старого покрытия и ведутся работы по укладке нового слоя.

Так в частности, на фотоснимках зафиксировано, что на участке, где расположен дорожный знак – указатель «Быдыпи, Андрейшур» уложен асфальт, на участке, где расположен знак-указатель «Красногорское, Падера» и ПК 228+00 производится укладка асфальта, на видеозаписи зафиксировано, что начиная с 41 км ПК 199+00 до указателя «Быдыпи, Андрейшур» уложен слой асфальта, далее от указателя «Быдыпи, Андрейшур» до моста Юнда до указателя «Красногорское, Падера», указатель «46 км» ПК 229+00 уложен слой асфальта, на участке работает техника (катки, камазы, укладчики асфальта), с логотипами «Дорожное предприятие Глазовское», на участке расположения ПК 245+00 до ПК 248+00 производится снятие старого асфальтового покрытия.

На видео и фотоснимках было видно, что работы ведутся с использованием техники, на которой имеется логотип Дорожное предприятие «Глазовское» и «Глазовский дормостстрой» (справка: ГУП УР «Дорожное предприятие Глазовское» преобразовано в АО «Глазовский дормостстрой»).

Таким образом было установлено, что сведения и материалы, представленные Управлением ФСБ по Удмуртской Республике, свидетельствуют о выполнении работ на 4 участке автодороги, при этом по состоянию на 24.06.2014г., т.е. на следующий день после проведения аукциона, и до заключения государственного контракта, выполнена часть работ на всем протяжении 4 участка автодороги. Сведения, отраженные в протоколе опроса <...>, подтверждали, что ремонтные работы на 4 участке были начаты 16.06.2014г. По состоянию на 24.06.2014г. снято старое изношенное покрытие, уложено 4,5 км выравнивающего слоя. На 24.06.2014г. <...> – управляющим АО «Глазовский дормостстрой» поставлена задача до начала июля закончить укладку выравнивающего слоя асфальтобетонного покрытия.

Удмуртским УФАС России были проведены внеплановые выездные проверки АО «Сарапульское дорожное предприятие», АО «Глазовский дормостстрой», по результатам которых были применены меры административной ответственности в размере 33 615 489,25 рублей за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий хозяйствующих субъектов в силу положений ч. 1 ст. 14.32 КоАП в части выполнении работ до проведения аукциона и заключения контракта. ■