

# Дисквалификация должностного лица: практика применения и ближайшие нововведения в регламентированных закупках



**Толстобок Олег Николаевич,**  
эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, что дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление организацией в иных случаях (ст. 3.11 КоАП РФ). При этом правом назначать данный вид административного наказания обладают только суды.

В силу положений п. 3 ст. 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие дисквалификацию, лицо может быть привлечено к ответственности не позднее одного года со дня совершения правонарушения. Дисквалификация является основанием прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон (п. 8 ст. 83 ТК РФ). При этом увольнение допускается, если невозможно перевести данного сотрудника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу, которую он сможет выполнять с учетом состояния своего здоровья (ст. 83 ТК РФ).

Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» введена ч. 2 ст. 7.32.3 КоАП согласно которой за повторное непроведение закупок в электронной форме к лицу, осуществляющему функции по организации и осуществлению закупок, может быть применено наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификация на срок от шести месяцев до одного года.

Федеральная налоговая служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим формирование и ведение реестра лиц, в отношении которых имеются вступившие в законную силу постановления о дисквалификации. Содержащаяся в Реестре информация о конкретном лице предоставляется по запросу заинтересованного лица в виде выписки из Реестра или справки об отсутствии информации, а также в виде информационного письма, в случае невозможности однозначно определить запрашиваемое лицо, с указанием соответствующих причин (п.3 порядка предоставления информации из реестра дисквалифицированных лиц, утвержденного Приказом ФНС России № ММВ-7-6/141@ от 06.03.2012 г.).

На дату подготовки статьи 13 декабря 2015 года в реестре дисквалифицированных лиц, расположенном на сайте ФНС и открытом для всеобщего ознакомления, содержатся записи о 1 712 дисквалифицированных должностных лиц. Основаниями для применений мер дисквалификации являлись нарушения трудового законодательства (ч. 4 ст. 5. 27 КоАП), нарушения требований промышленной безопасности (ч. 1 ст. 9.1 КоАП), продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ, оказание услуг, не соответствующих требованиям НПА (ч. 2 ст. 14.4 КоАП), завышение регулируемых государством цен,

Одним из видов административного наказания в рамках действующей редакции Кодекса об административных правонарушениях является дисквалификация должностного лица. В настоящее время в регламентированных закупках уже введена дисквалификация должностных лиц в случае повторного непроведения электронных форм закупок в рамках Закона № 223-ФЗ и запланировано введение дисквалификации должностных лиц, работающих по правилам Закона № 44-ФЗ. Автор статьи анализирует причины ближайших нововведений, а также текущую практику и предпосылки применения дисквалификаций в отношении проверенных должностных лиц.

тарифов, расценок, ставок (ч. 1 ст. 14.6 КоАП) и иные составы административных правонарушений, предусматривающих применение дисквалификации.

По данным автора статьи на момент ее подготовки НИ ОДНО должностное лицо не было дисквалифицировано в Российской Федерации по основаниям ч. 2 ст. 7.32.3 КоАП.

Однако, в настоящее время практикой контроля активно вскрываются факты непроведения должностными лицами электронных форм закупок и применения в соответствии с ч. 1 ст. 7.32.3 КоАП РФ соответствующих мер административного реагирования в виде назначения административных штрафов в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

**Рассмотрим два примера из практики проверок Департаментом труда и социальной защиты населения Новгородской области подведомственных автономных учреждений, выявляющих вышеуказанные правонарушения заказчиков**

#### Пример № 1

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации № 616 от 21.06.2012.

Согласно пункту 1 раздела 2 «Техническое задание» Документации запроса предложений объектом рассматриваемой закупки является поставка автомобиля ГАЗ-32212 244.

Согласно Перечню код 3400000 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (Автомобили, прицепы и полуприцепы, кузова для автомобилей, детали и принадлежности к автомобилям, гаражное оборудование) включен в него.

Электронная форма проведения закупки подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе ее организатором, всех действий при помощи электронных средств и исключает возможность использования бумажного документооборота постановление ФАС Московского округа от 27.01.2014 ФН0 5-16506/2013 по делу NA 40-9514/2013).

При этом, в соответствии с пунктом 3.1.1 раздела 3 «Порядок проведения запроса предложений» Документации запроса предложений заявка на участие в запросе предложений подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме в срок, указанный в извещении о проведении запроса предложений.

Соответственно, исходя из положений пункта 3.1.1 раздела 3 «Порядок проведения запроса предложений» Документации запроса предложений, прием заявок на участие в рассматриваемой закупке, а также совершение всех прочих обязательных действий заказчиком в процессе осуществления рассматриваемой закупки, осуществлялись не в электронном виде, заявки принимались исключительно на бумажных носителях (заявки в письменной форме), что является нарушением части 4 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, в действиях заказчика – ОАУ «Новгородский методический центр» содержится нарушение части 4 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в непроведении закупки в электронной форме.

Согласно Протоколу № 15 от 03.09.2014, Протоколу № 170 от 12.09.2014 рассматриваемый запрос предложений признан несостоявшимся (на участие в рассматриваемой закупке не поступило ни одной заявки), Комиссией по закупкам товаров, работ, услуг заказчика – ОАУ «Новгородский методический центр» принято решение о заключении договора с единственным поставщиком.

Следовательно, допущенное заказчиком нарушение существенно повлияло

на результаты рассматриваемой закупки, привело к отсутствию ее участников, а также к нерациональному использованию заказчиком бюджетных средств (заключение договора с единственным поставщиком – Закрытым акционерным обществом «НовгородГАЗавтосервис» по начальной (максимальной) цене на сумму 1 400 000,00 рублей). Конкуренции хозяйствующих субъектов и их борьбы за заключение договора по итогам закупки не произошло, что несоответствует целям равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и обоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункты 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица – начальника отдела методических разработок и организации повышения квалификации специалистов системы социальной защиты ОАУ «Новгородский методический центр» (...) события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 КоАП.

Согласно трудовому договору, контракту № 703т 09.12.2013, а также дополнительному соглашению к нему (...) занимает должность начальника отдела методических разработок и организации повышения квалификации специалистов системы социальной защиты ОАУ «Новгородский методический центр».

Как следует из Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС № 4770/03 от 21.08.2015 (...), как начальник отдела методических разработок и организации повышения квалификации специалистов системы социальной защиты ОАУ «Новгородский методический центр» является лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть является должностным лицом заказчика, обязанного применять положения Закона о закупках.

Утвердив 25.08.2014г. Документацию о запросе предложений (...) не обеспечила надлежащее осуществление рассматриваемой закупки путем проведения запроса предложений в части выбора ее формы в соответствии с положениями Закона о закупках. Поскольку перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не является закрытым и исчерпывающим, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, в данном случае относится наличие у (...) третьей группы инвалидности, что обусловило назначение штрафа в минимальном размере 10 000 рублей.

#### Пример № 2

В августе 2014 года заказчиком – ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» проводился запрос предложений на право заключения договора на поставку автомобиля ГАЗ 2752-264 для обеспечения нужд ОАУСО «Новгородский ПНИ», извещение № 31401432534 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.08.2014г. (начальная (максимальная) цена контракта – 1 190 000,00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого запроса предложений (далее – Документация запроса предложений) утверждена директором ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» (...) 15.08.2014г. При этом, в соответствии с пунктом 11.5 Документации запроса предложений участник закупки осуществляет подачу заявки в соответствии с требованиями, установленными в документации о проведении запроса пред-

ложений. Участник запроса предложений подает в письменной форме заявку на участие в запросе предложений в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа.

Соответственно, исходя из положений пункта 11.5 Документации запроса предложений, совершение всех обязательных действий заказчиком в ходе осуществления рассматриваемой закупки, в том числе прием заявок на участие в рассматриваемой закупке, осуществлялись не в электронном виде, заявки принимались также и на бумажных носителях (заявки в письменной форме), что является нарушением части 4 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, в действиях заказчика – ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» содержится нарушение части 4 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в непроведении закупки в электронной форме.

Согласно Протоколу от 25.08.2014 г. рассмотрения заявок, Протоколу № 31401432534-2 от 25.08.2014г. на участие в рассматриваемой закупке поступила заявка единственного участника (Закрытое акционерное общество «НовгородГАЗавтосервис»; далее – ЗАО «НовгородГАЗавтосервис»), запрос предложений признан несостоявшимся.

Заявка была подана в письменной форме на бумажном носителе и в нарушение вышеуказанных положений законодательства Российской Федерации о закупках отдельными видами юридических лиц принята и рассмотрена заказчиком. Впоследствии, между ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» и ЗАО «НовгородГАЗавтосервис» был заключен договор на поставку автомобиля ГАЗ 2752-264 на сумму 1 176 000,00 рублей.

Должностное лицо (...) дало письменные объяснения, суть которых сводится к следующему:

Закон о закупках обязывает заказчиков самостоятельно устанавливать порядок проведения закупок. Каких-либо ограничений относительно порядка проведения закупок Законом о закупках не установлено. По мнению (...), Новгородским УФАС России применено неверное толкование положений Постановления, поскольку в нем содержится только Перечень, а не сведения о порядке его применения. Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с Положением о закупках, заявки принимались как на бумажных носителях, так и в электронном виде. На рассмотрении настоящего дела (...) дополнительно указали, что в результате осуществления рассматриваемой закупки заказчиком, экономия бюджетных средств была достигнута, поскольку предложение единственного участника закупки по цене контракта было ниже установленной заказчиком при утверждении Документации запроса предложений начальной (максимальной) цены контракта.

Однако Новгородское УФАС России (см. Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС № 3691/03 от 14.07.2015г.), пришло к следующим выводам:

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Существующий Перечень прямо указывает на необходимость осуществления закупок (объекты которых входят в Перечень) в электронной форме. Таким образом, в силу части 3 статьи 3 Закона о закупках положение о закупках заказчика должно содержать порядок проведения различных закупок, в том числе и тех, которые согласно действующему законодательству о закупках должны осуществляться исключительно в электронной форме.

Рассматриваемая закупка проводилась заказчиком – ОАУСО «Новгородский



психоневрологический интернат» в виде предусмотренного разделом 7 Положения о закупках способа — путем проведения запроса предложений. Указанный раздел Положения относительно данного способа закупки не предусматривает его проведения в электронной форме (посредством использования электронных торговых площадок или иным способом).

При этом в разделе 6 Положения о закупках заказчиком установлена процедура осуществления закупки путем проведения аукциона. Согласно подпункту 2 пункта 6.6 раздела 6 Положения о закупках в извещении о проведении аукциона должна содержаться информация относительно адреса электронной торговой площадки в сети «Интернет» (при проведении аукциона в электронной форме).

То есть заказчиком — ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» в Положении о закупках предусмотрен только один способ осуществления закупки в электронной форме (аукцион). Следовательно, во исполнение требований Закона о закупках и Постановления, в случае обязательности осуществления закупки в электронной форме, заказчик — ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» мог и был обязан избрать другой способ осуществления закупки для обеспечения ее электронной формы (проводить закупку в форме электронного аукциона посредством использования электронной торговой площадки), поскольку такой способ Положением о закупках прямо предусмотрен.

Ссылка (...) на определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-8538/14 от 10.07.2014г. также является не состоятельной, поскольку в закупке, проводимой в электронной форме и являющейся предметом разбирательства по данному делу, заказчиком было установлено, что заявки на участие в ней принимаются посредством их отправления участниками на электронную торговую площадку (то есть в электронной форме), а дополнительные документы к заявке, а именно, оригиналы банковских гарантий и справки из налоговых органов, путем их направления в адрес заказчика на бумажных носителях.

То есть вышеописанная закупка, в отличие от рассматриваемой закупки, изначально проводилась в электронной форме с использованием средств электронной торговой площадки и с соблюдением требований Закона о закупках, в том числе части 4 статьи 3, а также утвержденного Постановлением Перечня.

Причем, предоставление дополнительных документов к заявке путем их направления в адрес заказчика на бумажных носителях было обусловлено спецификой данных документов. Сами же заявки подавались исключительно в форме электронных документов посредством электронной торговой площадки, альтернативной возможности подачи заявок и всех документов в ее составе в письменной форме на бумажном носителе рассмотренная судом процедура закупки не предусматривала.

Таким образом, вышеуказанная судебная практика (постановление ФАС Московского округа от 27.01.2014г. N Ф05-16506/2013 по делу N А40-9514/2013, а также определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-8538/14 от 10.07.2014) подтверждает правильность применения Новгородским УФАС России положений Постановления и Перечня. Является необоснованным и довод (...) о возможности подачи участниками запроса предложений наряду с заявками на бумажном носителе также заявок в форме электронных документов. Согласно пункту 11.5 Документации запроса предложений заявка на участие в рассматриваемом запросе предложений в форме электронных документов подаются посредством использования единой информационной системы. Однако единая информационная система до настоящего времени в эксплуатацию не введена и не функционирует.

(...) как директор ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» является лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть является должностным лицом (руководителем) заказчика, обязанного применять положения Закона о закупках. Утвердив 15.08.2014г. Документацию о запросе предложений (...) не обеспечил надлежащее осуществление рассматриваемой закупки.

При назначении административного

наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствиеотягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, материальное положение лица, а также то, что сведений о том, что должностное лицо заказчика — директор ОАУСО «Новгородский психоневрологический интернат» (...) ранее привлекался к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 7.32.3 КоАП, в Новгородском УФАС России не имеется.

Таким образом, назначено на должностное лицо заказчика — директора Областного автономного учреждения социального обслуживания «Новгородский психоневрологический интернат» (...) административный штраф за совершенное правонарушение в размере 15 000 рублей.

**В свою очередь, если в практике закупки по 223-ФЗ, ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ должностных лиц, как одна из мер административного наказания, введена в практику и будет применяться к должностным лицам как альтернатива административному штрафу, то в рамках закупок по 44-ФЗ только планируется к введению безальтернативная мера дисквалификации государственных и муниципальных заказчиков.** Так, Правительством Российской Федерации разработан и внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект № 828302-6 «О внесении проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"» (принят в первом чтении 16 октября 2015 г.). Согласно законопроекту № 828302-6 статью 19.5 КоАП следует дополнить частью 7.3 следующего содержания: «7.3. Совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, если такое должностное лицо ранее было подвергнуто административному наказанию за аналогичные административные правонарушения, влечет дисквалификацию сроком на один год». Соответственно, в случае внесения предложенных поправок в КоАП должностные лица будут дисквалифицироваться на один год в случае, если ранее такие должностные лица были подвергнуты административным наказаниям за аналогичные административные правонарушения.

Конечно, на сегодняшний день результатами практики контроля потенциальные претенденты на дисквалификацию сроком на 1 год уже установлены.

#### Рассмотрим один из многочисленных примеров.

Так, заслуживает внимания яркая практика неоднократного нарушения должностными лицами проверенного заказчика правил принятия решения о закупках до 100 тысяч рублей на основании п.4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Для примера рассмотрим Постановление о назначении административного наказания Коми УФАС России № 04-05/610 от 22.01.2015, № 04-05/4689 от 04.06.2015, № 04-05/7049 от 11.08.2015 в отношении должностного лица ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» при заключении договоров (контрактов) до 100 тысяч рублей.

В первый раз проверкой Печорской межрайонной прокуратурой установлено, что ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» к 02.07.2014г. заключено договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму более 2 000 000 рублей. Вместе с тем, ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» продолжило заключение договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. Так, ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» в нарушение пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ заключены договор от 02.07.2014г. № 47004380 с ООО «Фарма-М» на сумму 2 200 рублей, договор от 02.07.2014г. № 47004377 с ООО «Фарма-М» на сумму 3 220 рублей, от 07.07.2014г. № 93 с ООО «ПХМК» на сумму 30 000 рублей, от 18.07.2014г. № 7123 с ИП <...>. на сумму 12 641 рубль 50 копеек.

В соответствии с объяснением от 20.11.2014г., взятым помощником Печорского межрайонного прокурора, должностное лицо <...> осознало, что допущено нарушение Закона № 44-ФЗ в части превышения лимита закупок до 100 тысяч рублей и указала на то, что нарушение про-

изошло в связи с крайней необходимостью.

Должностным лицом ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер», на которое возложена обязанность по формированию, размещению и исполнению договоров для обеспечения нужд учреждения, является исполняющая обязанности заместителя главного врача по экономическим вопросам ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» <...>.

Приказом главного врача ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» № 26л/с от 13.03.2013г. <...> с 13.03.2013г. назначена на должность исполняющей обязанности заместителя главного врача по экономическим вопросам ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» (далее — должностная инструкция), в должностные обязанности заместителя главного врача по экономическим вопросам входит осуществление руководством работы по экономическому обеспечению деятельности учреждения здравоохранения; организация проведения работ по обеспечению учреждения медицинскими и материальнотехническими средствами, пищевыми продуктами, необходимыми услугами и пр. в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а также представление сведений о заключенных договорах в органы, уполномоченные на ведение соответствующих реестров. В соответствии с пунктами 1, 2, 5, 7 раздела IV должностной инструкции заместитель главного врача по экономическим вопросам несет ответственность за: своевременное и качественное осуществление возложенных на него должностных обязанностей; организацию своей работы, своевременное и квалифицированное выполнение приказов, распоряжений и поручений вышестоящего руководства, нормативно-правовых актов своей деятельности; ведение документации, предусмотренной действующими нормативно-правовыми актами; обеспечение соблюдения исполнительской дисциплины и выполнения своих должностных обязанностей подчиненными ему работниками. Заместитель главного врача по экономическим вопросам несет ответственность за ошибочные действия, неправильно принятые решения, невыполнение поручений главного врача и за ошибки подчиненного ему персонала.

Таким образом, постановлением о назначении административного наказания Коми УФАС России № 04-05/610 от 22.01.2015г. исполняющей обязанности заместителя главного врача по экономическим вопросам ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» как должностному лицу назначено согласно ч. 1 ст. 7.29 КоАП административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Во второй раз, в Коми УФАС России письмом исх. от 10.02.2015г. (вх. от 13.02.2015г. № 874) поступило заявление физического лица о неправомерном принятии решений о закупке товаров (работ, услуг) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении договора от 16.10.2014г. с ООО «АЛМА» на поставку бакалейной продукции для нужд ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» на сумму 14 404,5 руб., договора от 16.10.2014г. с ООО «АЛМА» на поставку овощей для нужд ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» на сумму 53 415, 00 руб. без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), для рассмотрения по существу. ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» к 02.07.2014г. заключено договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму более 2 000 000 рублей и более пяти процентов совокупного годового объема закупок заказчика. Вместе с тем, ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» продолжено заключение

договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, в том числе заключены договора с ООО «АЛМА» на поставку бакалейной продукции для нужд ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» от 16.10.2014г. на сумму 14 404,50 руб., договор с ООО «АЛМА» на поставку овощей для нужд ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» от 16.10.2014г. на сумму 53 415,00 руб.

Таким образом, действия ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» в виде заключения договора с ООО «АЛМА» на поставку бакалейной продукции для нужд ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» от 16.10.2014г. на сумму 14 404, 50 руб., договора с ООО «АЛМА» на поставку овощей для нужд ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» от 16.10.2014г. на сумму 53 415, 00 руб. без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) противоречат требованиям части 5 статьи 24, пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 5 раздела I, подпунктом «а» пункта 2 раздела II Положения о контрактном управлении в функциональные обязанности контрактного управляющего входит организация заключения контрактов. Контрактный управляющий при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Следовательно, <...> А.А., занимавший в период с 23.06.2014г. по 14.11.2014г. должность экономиста ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер», назначенный с 18.09.2014г. контрактным управляющим ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер», в пределах предоставленных ему полномочий, принял решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решение о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении вышеуказанных договоров, что обусловило применение к контрактному управляющему административного штрафа в размере 30 000 рублей (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04-05/4689 от 04.06.2015г.).

В третий раз, в Коми УФАС России письмом исх. от 20.03.2015г. (вх. от 20.03.2015г. № 653эл) поступило заявление физического лица о неправомерном заключении договоров от 26.09.2014г. № 065 с ИП <...>ым С.Н. на сумму 99500,00 рублей, договора от 25.09.2014г. № 1 с ИП <...>ой М.А. на сумму 8280,00 рублей, договора от 24.09.2014г. № 69 с ИП <...>ым Г.К. на сумму 9531,00 рублей без проведения конкурентных способов определения поставщиков. Как следует из Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04-05/7049 от 11.08.2015г., ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» к 02.07.2014г. заключено договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму более 2 000 000 рублей и более пяти процентов совокупного годового объема закупок заказчика. Вместе с тем, ГБУЗ РК «Печорский противотуберкулезный диспансер» продолжено заключение договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, в том числе заключены договора от 26.09.2014г. № 65 с индивидуальным предпринимателем <...>ым С.Н. на сумму 99500,00 рублей, договор от 25.09.2014г. № 1 с индивидуальным предпринимателем <...>ой М.А. на сумму 8280,00 рублей, договор от 24.09.2014г. № 69 с индивидуальным предпринимателем <...>ым Г.К. на сумму 9531,00 рублей.

Как и во второй раз, так и в третий раз ответственным должностным лицом в силу должностной инструкции за принятие решений о способе закупок являлся контрактный управляющий, что обусловило наложение к виновному должностному лицу — контрактному управляющему штрафа в размере 30 000 рублей (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04-05/7049 от 11.08.2015г.).