



Предупреждение вместо штрафа.

Что помогает поставщикам избежать наказаний за изменение существенных условий контракта

За неправомерное изменение существенных условий контракта законодательство прописало штрафовать обе стороны – и заказчиков, и поставщиков. Расскажем, что позволит значительно снизить размеры штрафов и даже отделаться предупреждением. Рассмотрим это на примерах из административной практики – со стороны поставщиков.

Олег Толстобоков,
канд. техн. наук, аккредитованный
при Минюсте России эксперт
по антикоррупционной экспертизе
НПА РФ

Штрафы за неправомерное изменение существенных условий контракта применяют не к сотрудникам компаний, а к юрлицам. Поэтому их размеры не маленькие.

Так, федеральное казенное предприятие «Аэропорты Севера» заключило дополнительное соглашение к уже подписанному контракту с компанией «Проджект Менеджмент». В него заказчик включил ранее не предусмотренные услуги, поручив этому исполнителю провести госэкспертизу проектной документации с положительным заключением. Допсоглашение увеличило стоимость оказания услуг по контракту на 9 440 000 руб.

В результате ФАС России в своем постановлении № П-376/15/АК766-15 от 15.12.2015 оштрафовало «Проджект Менеджмент» на 200 тыс. руб. Арбитражный суд г. Москвы оставил это решение в силе.

Однако практика показывает, что некоторым поставщикам удается уходить от таких сумм, а кому-то и вовсе избежать материального наказания.

100 вместо 200

Если у привлекаемого к ответственности поставщика есть исключительные обстоятельства, судебный орган может уменьшить сумму штрафа. Но су-



существует условие: для юрлица минимальный штраф должен быть не менее 100 тыс. руб. (ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ). В пользу виновной компании может сыграть ее имущественное и финансовое положение, а также сам характер правонарушения, например смягчающие обстоятельства.

Так, в июне 2016 года заказчик и строительно-производственная компания «ДорСтрой» заключили контракт на выполнение работ по ремонту участка дорожно-транспортной сети города Омска. Изначально в проекте контракта аукционной документации в качестве места выполнения работ был участок дороги общего пользования «ул. Б. Хмельницкого от ул. Масленникова до ул. Кирова».



В заключенном в июле допсоглашении, которое «всплыло» после внеплановой проверки Комиссии Омского УФАС России, существенное условие о предмете контракта изменилось.

Там уже участок дороги фигурировал так: «ул. Б. Хмельницкого по четной стороне улицы – от ул. Масленникова до ул. Кирова, по нечетной стороне улицы – от ул. Кирова до ул. Ипподромной».

По общему правилу ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ изменять существенные условия контракта при его исполнении нельзя, кроме перечисленного там исчерпывающего перечня случаев. Но условия данного контракта о предмете договора не попадают в эти исключения.

Кроме того, управление антимонопольного органа не установило и обстоятельства, которые не позволяли бы подрядчику исполнить изначально установленные обязательства или вынуждали бы его действовать в состоянии крайней необходимости.

Вместе с тем контрольный орган учел характер правонарушения (постановление о назначении административного наказания Омского УФАС России № 03-10.2/174-2016/7.32 от 02.11.2016).

Одним из обстоятельств, смягчающих административную ответственность, стало то, что СПК «ДорСтрой» совершила это правонарушение впервые. При этом территориальное управление не выявило и обстоятельств, которые отягчают административную ответственность подрядчика.

В итоге Омское УФАС России снизило размер штрафа подрядчику до 100 тыс. руб. вместо 200 тыс.

Предупреждение вместо штрафа в 1% от НМЦК

Если поставщик относится к субъектам МСП и отступает от норм закона впервые, он и вовсе может отделаться предупреждением. Правда, правонарушение не должно иметь вредных последствий, причинить имуществен-



ный ущерб или вред жизни и здоровью людей, а также другим объектам (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Так, в адрес УФАС по Республике Алтай от прокуратуры Майминского района поступили материалы административного дела в отношении компании «Горно-Строй» по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

В октябре 2016 года администрация МО «Майминский район» заключила контракт на участие в долевом строительстве одного жилого помещения (квартиры) с победителем электронного аукциона – компанией «Горно-Строй». Стоимость квартиры – 761 512,50 руб.

Но уже на этапе заключения контракта компания «Горно-Строй» составила и подписала с заказчиком в приложении к контракту график этапов строительства и платежей на иных условиях, чем это предусматривают аукционная документация и заявка победителя. Изменился срок выполнения контракта.

В частности, контракт устанавливал, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства квартиру не позднее 24.02.2017. И сделать это необходимо в дату подписания передаточного акта объекта долевого строительства.

Однако в приложении к контракту график этапов строительства и платежей предусматривал виды работ, которые выходят за сроки передачи заказчику квартиры. Там предполагалось строительство крыши – до 25.03.2017, отделочные работы внутри здания, внутренние коммуникации до – 30.03.2017, благоустройство территории – до 25.07.2017.



Условие о сроках начала и окончания выполнения работ представляет собой, в частности, существенное условие контракта (ч. 1 ст. 766 ГК РФ).

Такие действия образуют состав правонарушения по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ. Штраф на юрлиц – 1% НМЦК, но не менее 50 тыс. и не более 300 тыс. руб. В нашем случае расчет таков:

$$761\,512,50 \text{ руб.} \times 1\% = 7615,12 \text{ руб.}$$

Между тем УФАС по Республике Алтай решило переквалифицировать административное правонарушение на ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ. Как установило управление, в Едином реестре субъектов МСП компания «Горно-Строй» числится как среднее предприятие. Это правонарушение подрядчик совершил впервые, не нанеся кому-либо вредных последствий, имущественного ущерба и др. В связи с этим антимонопольный орган решил применить к компании «Горно-Строй» в качестве меры ответственности лишь предупреждение.