



Олег Толстобок, канд. техн. наук, зав. кафедрой государственных и муниципальных закупок университета государственного и муниципального управления (АНО ДПО «УГМУ»), доцент кафедры государственных, общественных и муниципальных закупок ФГБОУ ДПО «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, согласно ст. 1.2 КоАП РФ, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений. Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Ст. 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Вместе с тем, применение нормы ст. 2.9 КоАП РФ должно соответствовать как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интере-

Невозможность замены штрафов устными замечаниями: позиции ФАС России

Очевидно, что большинству заказчиков кажется весьма приемлемым вариантом назначение контрольными органами за совершенные правонарушения вместо реального штрафа его альтернативы – устного замечания по причине малозначительности административного правонарушения.

Однако, малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Автор статьи проанализировал позиции ФАС России в части отказа в удовлетворении ходатайств виновных должностных лиц и назначении штрафов вместо «желаемых» устных замечаний.

сам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, а также учитывать тот факт, что возбуждение административного дела уже выполняет предупредительную функцию. Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в ряде случаев контрольные органы приходят к выводам, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства (см. статья «Штрафы и устные замечания за ошибки в отчетности об исполнении контрактов: неоднозначная практика применения» Толстобок О.Н., информационно-аналитический еженедельник «Аукционный вестник» № 276, январь, 2016; статья «Устные замечания за пренебрежительное отношение к должностным обязанностям: противоречивая практика УФАС России» Толстобок О.Н., журнал «ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение», № 44, апрель/июнь, 2016).

Рассмотрим примеры, наглядно доказывающие невозможность замены штрафов устными замечаниями и определим причины неприменения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Причина № 1. Повторное совершение однородного правонарушения виновным должностным лицом

Из постановления о назначении административного наказания Хакасского УФАС России № 510 ГЗ 17/17ЭК от 17.01.2018 следует, что в нарушение ч. 1 ст. 64 № 44-ФЗ информация о месте расположения квартиры, содержащаяся в извещении, противоречила информации, указанной в аукционной документации. Так, при проведении аукциона на закупку квартир в извещении было указано место доставки товара, выполнения работы или оказания услуги: в границах в р.п. Усть-Абакан, в Черногорском городском округе. Вместе с тем, в аукционной документации указано, что населенный пункт, в котором должна быть расположена квартира: в границах р.п. Усть-Абакан, города Черногорска или города Абакана.

В адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения «...», в которых указано, что «...» признает свою вину в совершении административного правонарушения. «...» обращает внимание, что ее действиями не нанесен вред охраняемым законом интересам граждан, общества и государства, в связи с чем просит приме-

нить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить ее от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Однако, принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, ответственность. Так, обстоятельством отягчающим административную ответственность было признано повторное совершение «...» однородного административного правонарушения (ранее, «...» уже была привлечена к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 93-гз-17/внпр-55 об административном правонарушении от 06.06.2017 года). Соответственно, в рамках данного дела Хакасским УФАС России было принято решение назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек и в удовлетворении ходатайства о применении устного замечания отказать.

Причина № 2. Существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, противоречит принципам и целям не только Закона о КС, но и законодательства в области развития малого и среднего предпринимательства и поддержки некоммерческих организаций

Из постановления о назначении административного наказания Новгородского УФАС России по делу № 7215/03 от 26.12.2017 следует, что в действиях заказчика – ОМВД России по Крестецкому району содержится нарушение ч. 1 ст. 30 Закона о КС, выразившееся в несоблюдении установленного № 444-ФЗ объема закупок (не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок), подлежащих осуществлению у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно данным письменным объяснениям виновное должностное лицо не оспаривало факт совершения административного правонарушения, но просило рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения в связи с отсутствием существенных угроз охраняемым общественным и государственным интересам, а также каких-либо негативных последствий.

Вместе с тем, с позиции Новгородского УФАС России, виновное должностное лицо имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника ОМВД России по Крестецкому району, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе. Однако не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика, что и приве-

ло к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ. Таким образом, совершенное административное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, противоречит принципам и целям не только Закона о КС, но и законодательства в области развития малого и среднего предпринимательства и поддержки некоммерческих организаций, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Причина № 3. Пренебрежительное отношение виновного должностного лица к исполнению своих публично правовых обязанностей, установленных законодательством

Из постановления о назначении административного наказания Краснодарского УФАС России № 106 А-РЗ/2018 от 09.02.2018 следует, что заказчик заключил контракт с нарушением объявленных условий. В соответствии с п. 9.1 проекта контракта оплата за выполненные работы заказчиком осуществляется путём перечисления денежных средств за выполненные работы на расчетный счет подрядчика не позднее 30 дней с даты подписания сторонами актов о приемке выполненных работ. В нарушение указанных требований Закона о КС заказчиком заключен муниципальный контракт, в соответствии с п.9.1 которого оплата за выполненные работы заказчиком осуществляется путём перечисления денежных средств за выполненные работы на расчетный счет подрядчика не позднее 15 дней с даты подписания сторонами актов о приемке выполненных работ.

Виновным должностным лицом заказчика в адрес Краснодарского УФАС России была заявлена необходимость применения ст. 2.9 КоАП, поскольку указанное нарушение допущено вследствие технической ошибки.

Однако, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

При этом, состав инкриминируемого правонарушения является формальным и, в данном случае, угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично правовых обязанностей, установленных законодательством. Соответственно, по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Из постановления о назначении административного наказания

Мордовского УФАС России № 690 от 09.01.2018 следует, что заказчик неправомерно в нарушение ч. 2 ст. 36 № 44-ФЗ отменил электронный аукцион за один день до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 36 Закона о КС по истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о контрактной системе и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством. В

соответствии со ст. 191 ГК РФ, начало срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В связи с вышеизложенным, действия Заказчика, отменившего определение поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением установленного в Законе о КС срока – позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, нарушают ч. 1 ст. 36 Закона о КС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ. При рассмотрении дела об административном пра-

вонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности. Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого было возбуждено дело об административ-

ном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей и к требованиям Закона о контрактной системе.

В данном случае характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя и угроза охраняемых государством интересов не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, должностным лицом Мордовского УФАС России, рассматривающим данное административное дело, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке ст. 2.9 КоАП РФ не было установлено. ■