

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 421 (03.371) пятница, 29 марта 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Научно-исследовательский семинар «Динамика правового регулирования отношений по государственному оборонному заказу» 2 стр.

Прокуратура. От 44-ФЗ до 223-ФЗ: конфликт интересов, некорректные ПоЗ и другие ошибки – об этом Кирилл Кузнецов 3 стр.

Информационные сообщения о торгах 4-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

ЦБ РФ оставил ключевую ставку на уровне 7,75% годовых

По итогам заседания регулятор принял решение не повышать ставку. На такое решение повлиял уровень инфляции. В годовом выражении он оказался ниже ожиданий ЦБ РФ. По данным Росстата в феврале годовая инфляция составила 5,2%.

Следующее заседание по ключевой ставке состоится 26 апреля. Скорее всего, она опять останется такой же, если, конечно, не поменяются геополитическая ситуация, цены на нефть и ряд других факторов, которые ЦБ РФ принимает во внимание. Отметим, по прогнозу аналитиков во втором полугодии регулятор, возможно, снизит ключевую ставку. Уточнить прогноз можно будет после намеченной на 1 апреля публикации доклада по денежно-кредитной политике. **Документ:** Информация Банка России от 22.03.2019

Недобросовестным поставщикам запретят обжаловать закупки

Участник, который числится в реестре недобросовестных поставщиков, не сможет обжаловать закупку. Ему вернут жалобу без рассмотрения. Соответствующие изменения 21 марта приняты в третьем чтении.

Правило будет применяться, если заказчик установит требование, чтобы информации об участниках не было в РНП. Положение касается не только юрлиц, которые сами значатся в реестре, но и тех, чьи учредители или руководство попали в этот список.

Планируется, что поправки начнут работать с 1 июля 2019 года.

Документ: Проект Федерального закона № 546226-7 (<http://sozd.duma.gov.ru/bill/546226-7>)

© КонсультантПлюс, 1992-2019



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, что согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей, и к требованиям Закона № 44-ФЗ.

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9 КоАП РФ).

Нельзя не отметить, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они, в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ, учитываются лишь при назначении административного наказания.

В административном производстве не редкими являются факты, наглядно доказывающие то, что виновные дол-

Действия в состоянии крайней необходимости, влекущие за собой нарушения закона о контрактной системе и их последствия

При выявлении нарушений законодательства о контрактной системе, связанных с назначением штрафов, как правило, рассматривается вопрос о малозначительности совершенных правонарушений. Ненадлежащее отношение к своим обязанностям, отсутствие должной степени осмотрительности и ответственности являются обстоятельствами, отягчающими вину, и, как правило, не обуславливающими замену штрафа устным замечанием. В нашей статье на примерах «грубых» нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ о контрактной системе (далее – Закон № 44-ФЗ), совершенных в состоянии крайней необходимости, проанализируем практику реализации и причины не применения штрафов, а также дадим практические рекомендации заказчикам для исключения споров с контрольными органами.

жностные лица (их защитники, представители), при назначении штрафов, указывают на отсутствие умысла при совершении правонарушений, нарушений прав и законных интересов участников закупки, а также не наступление какого-либо вреда общественным отношениям в сфере закупок. Вместе с тем, вышеуказанные обстоятельства, зачастую, не приводят к замене штрафов их альтернативой (устным замечанием).

Автор статьи обращает внимание заказчиков на нюансы реализацию положений ч. 2 ст. 7.39 КоАП РФ. Так, не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред, действия лица в состоянии крайней необходимости, издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания.

Рассмотрим из практики контроля Краснодарского УФАС России яркие примеры нарушений Закона № 44-ФЗ, которые были совершены в состоянии крайней необходимости, и не привели к назначению штрафов виновным должностным лицам заказчиков.

Пример № 1

Заказчиком был заключен контракт на выполнение работ по ремонту части кровли Ейского городского дворца культуры Краснодарского края, находящегося в аварийном состоянии вследствие некачественно выполненных работ по ранее заключенному и расторгнутому в одностороннем порядке контракту на сумму 2 382 048,00 рублей на основании «аварийного» п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Как отмечено в постановлении о прекращении административного производства Краснодарского УФАС России от 26.01.2017 № 26 А-РЗ/2017, на основании п.п. 3, 5 Положения о порядке расследования причин и аварий зданий и сооружений, их частей и конструктивных элементов на территории Российской Федерации от 06.12.1994 № 17-48, под аварией по-

нимается обрушение, повреждение здания, сооружения в целом, его части или отдельного конструктивного элемента, а также превышение ими предельно допустимых деформаций, угрожающих безопасному ведению работ и повлекших приостановку строительства (эксплуатации) объекта или его части.

При этом, из технического заключения следовало, что состояние ремонтируемого здания, несущие и строительные конструкции кровли здания Ейского городского дворца культуры находились в работоспособном состоянии, но, конструкции кровли на момент обследования не соответствовали строительным нормам и правилам, находились в недопустимом состоянии, отделка помещений пришла в негодность после начала работ по ремонту кровли.

Также отмечено, что после проведения подрядчиком работ по разборке кровли, местами были разбиты плиты перекрытия, повреждено рулонное покрытие, отсутствовало примыкание. На кровле не был убран строительный мусор. Конструкции кровельной системы, состоящие из лежаков, стоек и стропил, некачественно закреплены у существующей кровле, незакончены работы по парапету. Работы выполнены с низким качеством.

В результате атмосферных осадков на кровле образовались водяные линзы. Через разорванную пленку и поврежденное рулонное покрытие осадки попадали на поврежденные перекрытия кровли через пробитые сквозные отверстия, в пустоты железобетонных плит и в швы между плитами. В местах разборки затекала вода и намокали кирпичные стены от покрытия до подвальной части здания, разрушая штукатурку и отделку стен, происходило намокание подвесных потолков и полов.

Учитывая вышеизложенное, заказчику было рекомендовано произвести работы по устройству кровли участками, а в случае выпадения осадков, прекратить работы и по недопущению замачивания и попадания влаги через покрытие здания, обесточить помещения, высушить замоченные конструкции здания, исключить доступ людей к помещениям № 67, 101, 102.

При этом, с позиции Краснодарского УФАС России, вышеуказанное не являлось основанием заключения контракта по «аварийному» пункту Закона № 44-ФЗ и содержит состав административного правонарушения,

предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП, в размере 50 000 рублей.

Однако, заключение контракта с нарушением требований Закона № 44-ФЗ были признаны как действия в состоянии крайней необходимости и штраф, соответственно, назначен не был.

Так, комиссией заказчика составлен акт об оценке размера ущерба вследствие залива дворца культуры, в котором установлено, что во время залива в помещениях городского дворца культуры требуют ремонта потолок малого зала, лестничная клетка, коридор, кабинеты №№ 64, 66, 67, санузел и санкомнаты (на потолках выявлены мокрые пятна, грязные и ржавые потеки), обои в кабинете 66 намокли и отслоились, вышла из строя проводка (произошло короткое замыкание) в кабинете № 69 и малом зале.

Также был составлен протокол заседания рабочей группы по оценке аварийной ситуации, сложившейся в здании МБУК «Ейский городской центр народной культуры» в котором указано, что для приведения здания в состоянии эксплуатационной пригодности, необходимо немедленно выполнить ремонт кровли, высушить замоченные конструкции здания, выполнить ремонт электропроводки, ремонт полов, потолков, стен. В целом,

дальнейшее бездействие по устранению нарушений привело бы к разрушению несущих и ограждающих конструкций социально значимого объекта Ейского городского дворца культуры Краснодарского края.

Пример № 2.

Заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики согласно ч. 3 ст. 21 Закона № 44-ФЗ. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 10 ст. 21 Закона № 44-ФЗ, план-график разрабатывается ежегодно на один год и утверждается заказчиком в течение десяти рабочих дней после получения им объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств, или утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Ч. 15 ст. 21 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что утвержденный заказчиком план-график и внесенные в него изменения подлежат размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты утверждения или изменения плана-графика, за исключением сведе-

ний, составляющих государственную тайну.

В силу ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия.

Как следует из постановления о прекращении производства Краснодарского УФАС России по делу от 29.07.2018 № 715 А-РЗ/2018, МП г. Армавира «Троллейбусное управление» план финансово – хозяйственной деятельности МП АТУ на 2018 год не утвердило до настоящего времени, однако заказчик свои обязанности по направлению плана ФХД на 2018 год для утверждения исполняло надлежащим образом.

Так, во исполнение постановления администрации муниципального образования город Армавир от 23.06.2017 № 1290 заказчик сопроводительным письмом направлял план ФХД (11.10.2017 года исх. № 560, 17.10.2017 года исх. № 574, 29.11.2017 года исх. № № 625, 626, 19.12.2017 го-

да исх. № 673, 674, 25.12.2017 года исх. № 693, 23.01.2018 года исх. № 60, 12.03.2018 исх. № 168, 13.04.2018 исх. № 244, 31.05.2018 исх. № 318). Однако, согласно ответов администрации МО г. Армавир от 19.01.2018, 22.02.2018, 11.04.2018, 19.06.2018, 12.07.2018 на вышеуказанные обращения план ФХД не утверждался, с мотивировкой следующего содержания: «при планировании необходимо принимать за ориентир сокращение издержек и снижение энергоёмкости производства, оптимизацию расходов и т.п.»

При этом, в связи с производственной необходимостью, для обеспечения бесперебойной работы на линии троллейбусов и участвовавшими случаями обрыва линии контактной сети, что явилось основанием увеличения расхода угольных вставок, стрелок контактной сети, и отсутствие запасов запчастей для оперативного восстановления дееспособности контактной сети, МП АТУ в ЕИС был размещен план-график на 2018 год, на основании которого осуществлялись закупки за счет собственных средств предприятия, что являлось нарушением порядка планирования закупок, но не привело к назначению штрафа, так как указанное правонарушение было совершено в состоянии крайней необходимости. ■