

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 277 (02.227) пятница, 5 февраля 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Золушка бизнес
процессов – об этом
Екатерина Баранникова**

4 стр.



Уменьшение размера штрафа: пути реализации в практике взаимодействия с УФАС России при работе по Закону № 223-ФЗ

Не проявление должной степени ответственности и осмотрительности, а также ненадлежащее отношение к исполнению должностных обязанностей приводит к применению мер административной ответственности. Как правило, виновные должностные и юридические лица в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях заявляют ходатайства об уменьшении размера административного штрафа. Автор статьи рассматривает на примерах территориальных органов ФАС России практику назначения штрафа должностным и юридическим лицам, работающих в рамках Закона № 223-ФЗ, в размерах, менее установленных положениями КоАП РФ.

жением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Рассмотрим практику смягчения административного наказания путем уменьшения размера штрафа при рассмотрении соответствующих ходатайств со стороны должностных и юридических лиц.

Смягчение административной ответственности должностному лицу

Как следует из Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Алтайского республиканского УФАС № 11/т от 09 октября 2015, во исполнение требований статьи 2 № 223-ФЗ директором МУП «Водоканал» МО «Майминский район» 26.09.2012г. утверждено положение «О закупках товаров, работ и услуг для нужд МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» (27.09.2012г. данное Положение размещено на официальном сайте).

МУП «Водоканал» МО «Майминский район» 19.12.2014г. с единственным поставщиком ООО «Трейд-Проект-Ресурс» заключен договор на поставку угля №1. Сумма договора составила 3 225 000 руб. Информация о данном договоре отсутствует на официальном сайте.

Из буквального толкования ч. 15 ст. 4 Закона о закупках следует, что официальному опубликованию подлежат сведения обо всех закупках, за исключением сведений о закупке, составляющих государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в извещении о закупке, документации о закупке или в проекте договора, а также сведений о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи, или сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает ста тысяч рублей.

МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» не представлена информация, подтверждающая,

что годовая выручка за 2013 и за 2014 годы составляет более 5 миллиардов рублей. Следовательно, в соответствии с ч. 15 ст. 4 Федерального закона о закупках МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» обязано размещать на официальном сайте информацию о закупках, стоимость которых превышает 100 000 рублей.

Проанализировав Положение о закупках, должностным лицом УФАС по РА установлено, что п. 3.3 Положения (в редакции от 22.10.2014г.) содержит указание о том, что заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 500 000 рублей.

На основании вышеизложенного следует, что данный пункт Положения не соответствует требованиям законодательства, т.к. годовая выручка предприятия за отчетный финансовый год составляет не более пяти миллиардов рублей. Иных исключений из общего правила об информационной открытости закупки действующим законодательством не предусмотрено.

Наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 15, 16 ст. 4 Федерального закона о закупках, позволяющих заказчику не исполнять свои обязательства по размещению информации о закупке, не установлено: в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» сведения о вышеуказанном договоре не относятся к сведениям, составляющим государственную тайну; в отношении данной закупки не принято решение Правительства РФ о том, что данные сведения не подлежат размещению; стоимость договора превышает сто тысяч рублей.

Анализ сайта показал отсутствие реестровой записи о закупке МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» у единственного поставщика ООО «Трейд-Проект-Ресурс» по договору №1 от 19.12.2014г. (отсутствует извещение и проект договора). Таким образом, МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» не обеспечило информационную открытость данной закупки и не разместило на официальном сайте сведения о закупке, в то время как цена договора составляет 3 225 000 рублей, т.е. более 100 000 рублей.

Частью 2 статьи 4 Федерального закона о закупках предусмотрено, что план закупки товаров, работ, услуг размещаются на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева

5 стр.

Информационные сообщения о торгах

8 стр.

В заявке можно указывать параметры объекта закупки по ГОСТу

Вывод сделан на основании Закона № 44-ФЗ. Однако Минэкономразвития не разъясняет, как поступать участнику, если ГОСТ вместо конкретных показателей содержит диапазон значений.

Ранее ведомство указывало: участник обязан привести в заявке конкретные показатели, даже если в ГОСТе предусмотрен только диапазон.

Таким образом, вопрос о том, что имело в виду ведомство под правом участника указать в заявке параметры в соответствии с ГОСТ, остается неразрешенным.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 26.10.2015 № Д28и-3207.

Путеводитель по спорам в сфере закупок (44-ФЗ): правомерен ли отказ в допуске, если в заявке не указаны конкретные показатели.

Толстобок Олега Николаевича, кандидата технических наук, эксперта по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, с учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, применение административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию финансовых средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг.

При этом в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей. Кроме того в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым поло-

такого плана устанавливаются Прави-тельством Российской Федерации. В соответствии с постановлением Пра-вительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на офици-альном сайте информации о закуп-ке» (п.14) размещение плана закупки на официальном сайте должно быть осуществлено заказчиком в течение 10 календарных дней с даты его утвер-ждения, но не позднее 31 декабря те-кущего календарного года.

В п. 3.1 Положения установлена обязанность МУП «Водоканал» Адми-нистрации МО «Майминский район» размещать на официальном сайте план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год.

На официальном сайте информа-ция о планах закупок МУП «Водока-нал» Администрации МО «Маймин-ский район» на 2015г. отсутствует, сле-довательно, предприятием нарушен принцип информационной открыто-сти закупки, установленный Законом о закупках и постановлением Прави-тельства РФ от 10.09.2012г. № 908. Та-ким образом, проигнорировав требо-вания законодательства о размещении информации о закупке (в том числе годового плана закупок) при отсутст-вии установленных законодательст-вом ограничений на ее размещение, МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» нарушило принцип информационной открыто-сти закупки, установленный ч. 1 ст. 3 Федерального закона о закупках.

Исходя из ст. 7 Федерального зако-на о закупках за нарушение требований данного закона и иных принятых в со-ответствии с ним нормативных право-вых актов Российской Федерации ви-новные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Рос-сийской Федерации.

Приказом директора МУП «Водо-канал» Администрации МО «Маймин-ский район» №153/1 от 01.10.2014г. ... назначена юрисконсульт 9 разря-да, трудовой договор №51 заключен 01.10.2014г. В протоколе об админи-стративном правонарушении № 11/т от 24.09.2015г. ... указала, что в ее обязан-ности входило размещение докумен-тации (планов-графиков, извещений и договоров) на официальном сайте. Согласилась с нарушениями законо-дательства о закупках, выявленными УФАС России. С учетом изложенного, юрисконсульт ... является должност-ным лицом, действия которого обра-зуют состав нарушения ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Вина должностного лица, юри-сконсульта ... установлена и состоит в размещении сведений, предусмо-тренных ч. 2 и 5 ст. 4 № 223-ФЗ, в от-ношении закупки угля по договору №1 от 19.12.2014г. с ООО «Трейд-Проект-Ресурс», информации о планах закупок на 2015г.

Состав административного право-нарушения объективно подтверждается материалами проведенного УФАС по Республике Алтай анализа докумен-тов и осмотра Интернет-сайта по осу-ществлению закупочной деятельности МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район». Обстоятельств, смягчающих и отягчающих админи-стративную ответственность, предус-мотренных ст. 4.2 и ст. 4.3 КоАП, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершен-ного административного правонару-шения судья, орган, должностное ли-цо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федера-ции от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при при-менении Кодекса Российской Федера-ции об административных правонару-шениях» указано, что малозначитель-ным административным правонару-шением является действие или бездей-ствие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом харак-тера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного на-рушения охраняемых общественных правоотношений.

Введение в законодательство нормы, предусматривающей ответственность за размещение на официальном сай-те информации о закупках, обуслов-лено защитой публичных интересов и призвано повысить прозрачность заку-почной деятельности отдельных видов юридических лиц.

В данном случае существенная уг-роза охраняемым общественным отно-шениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении МУП «Водоканал» Адми-нистрации МО «Майминский район» к исполнению обязанности по раскры-тию информации о своей закупочной деятельности.

По мнению должностного лица УФАС по Республике Алтай, основан-ный для применения ст. 2.9 КоАП РФ не усматривается. Однако, учитывая, имущественное положение юрискон-сульта ... (ежемесячная заработная пла-та не превышает ... рублей), наличие на иждивении двоих несовершеннолет-них детей, были применены положен-ия ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере не 50 000 рублей, а 25 000 рублей.

Смягчение административной ответст-венности юридическому лицу

Коми УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предприни-мателя в порядке статьи 18.1 Федераль-ного закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – За-кон о защите конкуренции) на действия (бездействие) муниципального унитар-ного предприятия «Сыктывкарский банно-прачечный трест» (далее – МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест», при проведении закупки спо-собом запроса котировок на поставку брикетов топливных березовых

Индивидуальным предпринимате-лем оспаривалось бездействие МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» в виде размещения на офици-альном сайте приложения № 1 «Техни-ческие условия», являющегося частью документации по проведению закупоч-ной процедуры путем запроса ценовых котировок на поставку товарно-мате-риальных ценностей

В соответствии с приказом МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» № 75 от 10.03.2015 «О проведе-нии запроса котировок» принято ре-шение о проведении запроса котиро-вок на поставку топливных брикетов (березовых). Предметом закупки яви-лась поставка топливных брикетов – березовых для топки банных печей в количестве 56610 кг для поставки на объекты: баня № 7 (ул. Корабельная д. 1/8), баня № 9 (ул. Сосновая, д. 10) (лот № 1) и поставка топливных бри-кетов – березовых для топки банных печей в количестве 84916 кг для по-ставки на объекты: баня № 3 (ул. Ки-рова, д. 56), баня № 4 (Октябрьский проспект, д. 80), баня № 8 (ул. Снеж-ная д. 1/2) (лот № 2).

Указанная закупка входит в План закупок товаров (работ, услуг) МУП

«Сыктывкарский банно-прачечный трест» на 2015 год, размещенный на официальном сайте 22.01.2015 в соот-ветствии с требованиями части 2 ста-тьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юриди-ческих лиц.

В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц извещение о закупке, в том числе извещении о проведении открытого кон-курса или открытого аукциона, являет-ся неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответ-ствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Частью 9 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными ви-дами юридических лиц установлены све-дения, которые должны содержаться в извещении о закупке.

Извещение о закупке размеще-но заказчиком на официальном сайте 16.03.2015 в срок, установленный пун-ктом 5.1.3 Положения о закупке.

Частью 10 статьи 4 Закона о закуп-ках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установ-лено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, опре-деленные положением о закупке, в том числе:

установленные заказчиком требо-вания к качеству, техническим харак-теристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упа-ковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия постав-ляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям за-казчика;

Документация о закупке утвержде-на директором МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» 12.03.2015 и состоит из общих условий проведения запроса ценовых котировок, приложе-ния № 1 «Технические условия», при-ложения № 2 – форма котировочной заявки, приложения № 3 – проекта до-говора на поставку товарно-материаль-ных ценностей.

На официальном сайте 16.03.2015 заказчиком размещена документация о закупке в составе: общие условия про-ведения запроса ценовых котировок, приложение № 2 – форма котировоч-ной заявки, приложение № 3 – проект договора на поставку товарно-матери-альных ценностей. Заказчиком не раз-мещено приложение № 1 «Технические условия», являющееся неотъемлемой частью документации о закупке. В со-ответствии с условиями указанными в общих условиях проведения запроса ценовых котировок документации о за-купке заказчику требовалась поставка товаров по лотам № 1 и № 2 в соответ-ствии с Техническими условиями, яв-ляющимися приложением № 1 к доку-ментации о закупке.

В соответствии с требованиями, указанными в пункте 1 части 10 ста-тьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юриди-ческих лиц, в документации о закупке должны быть указаны в том числе, установлен-ные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упако-вке, отгрузке товара, и иные требования, связанные с определением соответ-ствия поставляемого товара, потребно-стям заказчика.

В приложении № 1 «Технические условия» к документации о закупке как раз содержались технические характе-ристики товара – материал, размер се-чения, длина, массовое содержание зо-

лы, массовое содержание общей влаги, низшая теплота сгорания, плотность; требования к безопасности; требования к упаковке.

Однако, приложение № 1 «Техниче-ские условия» к документации о закупке не было размещено на официальном сайте. Приложение № 1 «Технические условия» являлось неотъемлемой и важной частью документации о закуп-ке. В приложении № 1 «Технические условия» к документации о закупке содержались сведения о технических характеристиках товара, требуемого к поставке заказчику. Включение в до-кументацию о закупке требований об указании технических характеристик товара предусмотрено пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона, пунктом 1.8.1 Поло-жения о закупке.

Заказчик в отзыве, а представитель заказчика на заседании Комиссии при рассмотрении жалобы указывали на следующее.

Приложение № 1 «Технические условия» к документации о закупке было размещено на сайте МУП «Сы-ктывкарский банно-прачечный трест» www.sykt-bani.ru в сети «Интернет». В документации о закупке содержался порядок предоставления докумен-тации – путем вручения по адресу За-казчика на основании письменного запроса любого заинтересованного лица бесплатно. По пункту 1.8.6 По-ложения о закупках любой участник закупки вправе направить в пись-менной форме запрос о разъяснении положений документации о закупке. В течение трех рабочих дней со дня его поступления Заказчик обязан на-править разъяснения. По пункту 5.3.2 Положения о закупке любой участник закупки вправе направить Заказчику письменный запрос о разъяснении положений документации о запросе котировок. Не позднее трех дней со дня его поступления Заказчик направ-ляет в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации участнику закупки. Одновременно Заказчик раз-мещает на официальном сайте такие разъяснения без указания наименова-ния участника закупки.

В адрес заказчика запросы о пре-доставлении документации, о разъяс-нении положений документации о закупке не поступали. На участие в закупке поданы заявки от индивиду-ального предпринимателя, от ООО «Фасад плюс». Оба заявителя допуше-ны к участию в закупке. Тем самым, права индивидуального предприни-мателя, по мнению МУП «Сыктыв-карский банно-прачечный трест», не были нарушены.

Указанные доводы МУП «Сыктыв-карский банно-прачечный трест» не могли быть приняты в силу следующего.

Размещение документации о закупке именно на официальном сайте предус-мотрено требованиями Закона о закуп-ках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Размещение приложения № 1 «Технические усло-вия» к документации о закупке на сайте заказчика не является исполнением за-казчиком требований, предусмотрен-ных частью 5 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными ви-дами юридических лиц.

В результате просмотра инфор-мации на официальном сайте в раз-деле, где размещается информация о технических или иных неполадках, блокирующих доступ к официаль-ному сайту, установлено, что 16.03.2015 на официальном сайте у части поль-зователей была недоступна функция «Личный кабинет» с 06 час. 00 мин. до 10 час. 00 мин.

Таким образом, в остальное вре-мя 16.03.2015 у заказчика имелась

возможность разместить на официальном сайте приложение № 1 «Технические условия» к документации о закупке.

Возможность предоставления заказчиком документации о закупке любому заинтересованному лицу не исключало обязанности заказчика разместить документацию о закупке с приложением № 1 «Технические условия», являющимся ее неотъемлемой частью, на официальном сайте в соответствии с требованиями части 5 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, пунктом 1.4.3, разделом 1.6 Положения о закупке.

Срок подачи заявок на участие в закупке в соответствии с извещением о закупке — с 16.03.2015 по 24.03.2015 до 10 час. 00 мин. (включая 2 выходных дня).

С учетом короткого срока подачи заявок на участие в закупке могла возникнуть ситуация, при которой заинтересованное лицо поздно обратилось с заявлением о предоставлении документации о закупке или за разъяснением ее положений, и не имело возможности для участия в закупке.

Указанное свидетельствует о возможном ограничении прав иных заинтересованных лиц, кроме прав индивидуального предпринимателя, на подачу заявки для участия в закупке вследствие бездействия заказчика в виде неразмещения на официальном сайте приложения № 1 «Технические условия» к документации о закупке.

На основании изложенного, бездействие заказчика в виде неразмещения на официальном сайте приложения № 1 «Технические условия» к документации о закупке могло привести к ограничению количества участников закупки, ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами, ранее принимавшими участие в аналогичных закупках и знакомых с требованиями заказчика в отношении технических условий поставляемого товаров, и хозяйствующими субъектами впервые принявшими решение на участие в закупке и не имевших сведения о требуемых заказчику технических условий на поставляемый товар.

В бездействии заказчика в виде неразмещения на официальном сайте приложения № 1 «Технические усло-

вия» к документации о закупке имеется нарушение требований части 5 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, абзаца 3 пункта 1.4.3, абзаца 7 раздела 1.6 Положения о закупке.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» требований части 5 статьи 4, части 12 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, пункта 5.3.5 документации о закупке, а также свидетельствующие о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Указанное нарушение законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц могло ограничить права каких-либо заинтересованных лиц на подачу заявки на участие в закупке в связи с невозможностью ознакомления с техническим характеристиками требуемого к поставке товара.

Рассматриваемое бездействие противоречит принципу информационной открытости закупок, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 5 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к юридическим лицам административного штрафа в размере от ста тысяч рублей до трехсот тысяч рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, меры ад-

министративной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различное по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П).

Наложение минимального размера штрафа не должно повлечь за собой избыточного использования административного принуждения, должно быть сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволять надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях для юридических лиц составляет сто тысяч рублей.

В письме МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» указано, что оказывает услуги населению по утвержденным тарифам ниже их стоимости, в связи с чем, деятельность предприятия частично субсидируется из бюджета муниципального образования. Исходя из представленных документов об имущественном положении МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» следует, что административный штраф в размере ста тысяч рублей является для предприятия значительным.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П указано, что при применении мер административной ответственности не должно допускаться избыточное ограничение имущественных прав и интересов привлекаемых лиц. МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» ранее к административной ответственности по части 5 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях не привлекалось.

Таким образом, как следует из Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Коми УФАС № 05-06/6245 от 22.07.2015 на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» назначено наказание в виде административного штрафа в размере не 100 000, а 50 000 рублей.

ВЫВОД: на взгляд автора статьи, в силу положений КоАП виновные должностные и юридические лица должны в случае признания вины в адрес УФАС России при рассмотрении дел об административном правонарушении не только подавать ходатайства о применении малозначительности, но и заявлять требования о снижении размера штрафа при условии применения штрафа в размерах не менее 50 000 и 100 000 рублей, соответственно. Как показывает практика, при наличии достаточных оснований должностные лица УФАС России назначают штрафы в размере не менее половины, указанного в КоАП. ■