



Олег ТОЛСТОБОКОВ

кандидат технических наук,
доцент кафедры государственных
и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО»,
эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ,
аккредитованный при Минюсте России



Как минимизировать персональную ответственность членов закупочной комиссии

Основными обязанностями членов закупочной комиссии является принятие решений о допуске либо не допуске заявок участников закупок к торгам. Зачастую ошибки в принятии указанных решений обуславливают применение штрафов в размере от 5 000 до 30 000 рублей к каждому виновному должностному лицу. Как правило, добровольное исполнение предписания контрольного органа о допуске не правомерно отклоненных заявок являлось смягчающим обстоятельством ответственности и приводило к замене штрафа устным замечанием. Однако в настоящее время по данному основанию у ряда контрольных органов поменялась позиция.

Ранее являлась типичной практика контроля о необходимости замены штрафов устными замечаниями в случае признания членами закупочной комиссии вины путем раскаяния, что в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность (см., к примеру, Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России №486 от 25.12.2014).

Нельзя не отметить, что в соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административ-

ное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Конечно, вышеуказанная практика в текущий период времени встречается очень редко. Действительно, в ряде случаев в ФАС России квалифицирует неправомерный отказ либо допуск заявок не как основание безальтернативного применения штрафа, а основание для прекращения административных производств с применением устного замечания. Например, постановление о прекращении административного производства центрального аппарата ФАС России №АК434-17 от 10.11.2017. В ходе рассмотрения указанного дела об административном правонарушении должностное лицо контрольного органа пришло к выводу о наличии в действиях члена единой комиссии по

осуществлению закупок Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) <...> нарушения положений пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о КС. Вместе с тем должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что характер совершенного <...> административного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, <...> вину в совершении административного правонарушения признала. По однородным административным правонарушениям к ответственности не привлекалась. Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем зачастую исполнение предписания контрольного органа в отношении допуска неправомерно отклоненных заявок, признание вины и выражение раскаяния не являются основанием для замены штрафов устным

замечанием. Рассмотрим наглядный пример.

Законом о контрактной системе аукционной документацией предусмотрена обязанность участника закупки указывать товарный знак только при его наличии. Рассматривая заявку на поставку стоматологических материалов, аукционная комиссия с позиции Коми УФАС России неправомерно отклонила заявку за отсутствие указания на товарный знак. Допущенное нарушение противоречит основным принципам Закона о КС по обеспечению конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В результате отказа в допуске участника закупки на участие в электронном аукционе были нарушены его права и законные интересы. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30. КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Во исполнение предписания Коми УФАС России заказчик отменил протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, допустил ранее отклоненную заявку. Однако указанное обстоятельство в силу п. 7 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ (добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль) является смягчающим административную ответственность. На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного членом аукционной комиссии административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, был назначен штраф в размере 5 000 рублей и ходатайство о применении устного замечания было отклонено (см. Постановление о назначении административного наказания Коми УФАС России №04-05/1615 от 29.02.2016).

Ульяновский УФАС был вынужден прекратить производство по делу об административном правонарушении по делу №14400-К/03-2017 от 21.11.2017 в отношении члена закупочной комиссии по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Было установлено, что 23.06.2017 аукционной комиссией ГУЗ «УОКБ» проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку расходного материала для рентгенологии. В ходе проведения указанной процедуры участнику, подавшему заявку с защищенным номером 6 (ООО «МТК групп»), было отказано в допуске в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о КС: в составе заявки отсутствовало указание на товарный знак по позициям №1 «Бумага», №6 «Рентгеновская пленка», №7 «Рентгеновская пленка». В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Ульяновским УФАС России было установлено, что в первой части заявки участника закупки под №6 по позициям №1, 6, 7 содержит указание на то, что в отношении предлагаемых товаров товарный знак отсутствует, что соответствует требованиям документации и Закона о КС, поскольку по смыслу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о КС указание на товарный знак предоставляется только при наличии таких сведений в

отношении товара. При этом аукционной комиссией в рамках рассмотрения жалобы ООО «МТК групп» не был доказан факт наличия товарных знаков в отношении товаров по позициям №1, 6, 7, предлагаемых заявителем жалобы. Вместе с тем данное решение принято только председателем аукционной комиссии, а также одним членом комиссии. Исходя из вышеизложенного следует, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «МТК групп», являющееся необоснованным в соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о КС, принято только двумя членами аукционной комиссии: председателем аукционной комиссии и членом комиссии. Соответственно, производство в отношении члена комиссии, который не принимал неправомерное решение, было прекращено, что не привело к назначению штрафа за неправомерный отказ в допуске к аукциону.

Таким образом, учитывая изменение практики рассматриваемого вопроса, автор статьи рекомендует в сложных ситуациях, связанных с принятием решения о допуске либо не допуске заявок, не принимать решения всеми присутствующими членами комиссии единогласно. Это обуславливает соответствующую практику минимизации персональной ответственности.

