



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо при неправомерном отказе — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Ранее являлась типичной практика контроля, когда были приняты замены штрафов устными замечаниями, в случае признания членами закупочной комиссии вины путем раскаяния, что в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Например, единой комиссией УФМС России по Брянской области, были нарушены требования ч.4 ст. 67 Закона о КС. Так, в содержании первых частей заявок, участниками закупок не были указаны конкретные показатели в отношении такой характеристики, как вес поставляемого товара по двум позициям технического зада-

Персональная ответственность членов закупочной комиссии - штраф или устное замечание?

Основными обязанностями членов закупочной комиссии является принятие решений о допуске либо не допуске заявок участников закупок к торгам. Зачастую, ошибки в принятии указанных решений обуславливают применение штрафов в размере от 5 000 до 30 000 рублей каждому виновному должностному лицу. Как правило, добровольное исполнение предписания контрольного органа о допуске не правомерно отклоненных заявок являлось смягчающим обстоятельством и приводило к замене штрафа устным замечанием. Однако, в настоящее время, по данному основанию у ряда контрольных органов поменялась позиция. Автор статьи проанализировал практику ФАС России в части применения штрафов к членам закупочной комиссии и дает рекомендации по минимизации персональной ответственности.

ния: датчика давления и погружного насоса. Участниками закупки указано: датчик давления весом не более 2 кг, погружной насос массой не более 35 кг. Следовательно, оснований для допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, у аукционной комиссии УФМС России по Брянской области не имелось. На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель лица, в отношении которого велось производство по делу, «<...>» пояснила, что член единой комиссии УФМС России по Брянской области «<...>» признал факты нарушений законодательства о закупках и выразил раскаяние.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, заместитель руководителя Брянского УФАС России «<...>», учитывая, что правонарушения не причинили ущерб общественным интересам, не повлекли заключение контракта с нарушением требований Закона о КС, что нарушения устранены до рассмотрения дела об административном правонарушении, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ, постановил объявить члену единой комиссии УФМС России по Брянской области «<...>» устное замечание (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России № 486 от 25.12.2014).

Нельзя не отметить, что в соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Конечно, вышеуказанная практика, в текущий период времени, встречается очень редко.

Действительно, в ряде случаев, ФАС России квалифицирует не правомерный отказ либо допуск заявок не как основание безальтернативного применения штрафа, а как прекращение административных производств на основании устного замечания. Например, постановление о прекращении административного производства центрального аппарата ФАС России № АК434-17 от 10.11.2017. В ходе рассмотрения указанного дела об административном правонарушении, должностное лицо контрольного органа, пришло к выводу о наличии в действиях члена единой комиссии по осуществлению закупок Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) «<...>» нарушения положений пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о КС. Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что характер совершенного «<...>» административного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, «<...>» вину в совершении административного правонарушения признала. По однородным административным правонарушениям к ответственности не привлекалась. Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, зачастую, исполнение предписания контрольного органа в отношении допуска неправомерно отклоненных заявок, признание вины и выражение раскаяния не являются основанием для замены штрафов устным замечанием. Рассмотрим наглядный пример.

Законом о контрактной системе, аукционной документацией предусмотрена обязанность участника закупки указывать товарный знак только при его наличии. Рассматривая заявку на поставку стоматологических материалов аукционная комиссия с позиции Коми УФАС России неправомерно отклонила заявку за отсутствие указания на товарный знак. Допущенное нарушение противоречит основным принципам Закона о КС по обеспечению конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В результате отказа в допуске участника закупки на участие в электронном аукционе были нарушены его права и законные интересы. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30. КоАП РФ, является формальным и не требует материально-неправовых последствий содеянного.

Во исполнение предписания, Коми УФАС России, заказчик отменил протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, допустил ранее отклоненную заявку. Однако, указанное обстоятельство в силу п. 7 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ (добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль) является смягчающим административную ответственность. На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного членом аукционной комиссии административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную

ответственность, был назначен штраф в размере 5 000 рублей и ходатайство о применении устного замечания было отклонено (см. Постановление о назначении административного наказания Коми УФАС России № 04-05/1615 от 29.02.2016).

Таким образом, учитывая изменение практики рассматриваемого вопроса, автор статьи рекомендует в сложных ситуациях, связанных с принятием решением о допуске либо не допуске заявок членам закупочной комиссии, не принимать решения всеми присутствующими членами комиссии единогласно, что обуславливает соответствующую практику минимизации персональной ответственности.

Ульяновский УФАС был вынужден прекратить производство по делу

об административном правонарушении по делу № 14400-К/03-2017 от 21.11.2017 в отношении члена закупочной комиссии по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Было установлено, что 23.06.2017 аукционной комиссией ГУЗ «УОКБ» проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку расходного материала для рентгенологии. В ходе проведения указанной процедуры, участнику, подавшему заявку с защищенным номером 6 (ООО «МТК групп»), было отказано в допуске на аукцион на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о КС: в составе заявки отсутствовало указание на товарный знак по позициям № 1 «Бумага»,

№ 6 «Рентгеновская пленка», № 7 «Рентгеновская пленка». В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Ульяновским УФАС России было установлено, что в первой части заявки участника закупки под № 6 по позициям № 1, 6, 7 содержит указание на то, что в отношении предлагаемых товаров товарный знак отсутствует, что соответствует требованиям документации и Закона о КС, поскольку по смыслу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о КС указание на товарный знак предоставляется только при наличии таких сведений в отношении товара. При этом аукционной комиссией в рамках рассмотрения жалобы ООО «МТК групп» не был доказан факт наличия товарных знаков в

отношении товаров по позициям № 1, 6, 7, предлагаемых заявителем жалобы. Вместе с тем данное решение принято только председателем аукционной комиссии, а также одним членом комиссии. Исходя из вышеизложенного следует, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «МТК групп», являющееся необоснованным в соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о КС, принято только двумя членами аукционной комиссии: председателем аукционной комиссии и членом комиссии. Соответственно, производство в отношении члена комиссии, который не принимал неправомерное решение было прекращено, что не привело к назначению штрафа за неправомерный отказ в допуске к аукциону. ■