

Ошибки при установлении виновного должностного лица

О.Н. Толстобоков,

кандидат технических наук, эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Автор статьи на примерах проверок прокуратуры рассматривает основные ошибки в практике определения виновного должностного лица с учетом организационно-распорядительных документов проверенных заказчиков.

Должностное лицо привлекают к административной ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения служебных обязанностей (ст. 2.1 КоАП РФ).

СПРАВКА

Должностное лицо – это лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях (ст. 2.4 КоАП РФ)

Из материалов дела должны усматриваться достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что назначенный на должность сотрудник не исполнил совсем, либо ненадлежащим образом исполнил свои обязанности.

СПРАВКА

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а на-

чатое производство подлежит прекращению, если отсутствует состав правонарушения (ст. 24.5 КоАП РФ)

Рассмотрим на конкретных примерах ошибки определения виновного должностного лица сотрудниками районных и городских прокуратур.

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО НАХОДИЛОСЬ В ОТПУСКЕ

В Тазовском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в ходе проверки сотрудники прокуратуры установили, что главный специалист юридического отдела администрации МО п. Тазовский <...> нарушил порядок размещения сведений в реестре контрактов.

Муниципальный контракт на выполнение работ по устройству въездной стелы администрация МО п. Тазовский и ООО ГК «Новые Технологии» заключили 18 сентября 2014 года.

В нарушение требований части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе сведения об исполнении контракта были размещены в единой информационной системе с трехмесячным опозданием.

Проверяющие выяснили, что распоряжением заместителя главы муниципалитета от 1 апреля 2013 года <...> переведен на должность главного специалиста юридического отдела. А 18 июня 2013 года <...> был назначен ответственным лицом за формирование сведений о контрактах.

Поэтому в бездействии чиновника налицо были признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Между тем в представленных объяснениях <...> пояснил, что с фактом наличия в его действиях нарушений части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе не согласен.

Также <...> предоставил копию распоряжения о предоставлении отпуска, из которого

следует, что в период с 18 августа по 29 сентября 2014 года он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске.

Прокуратурой Тазовского района установлено, что датой совершения правонарушения является 24 сентября 2014 года. Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, поскольку в тот момент он отсутствовал на рабочем месте.

Производство по делу пришлось прекратить.

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО НАХОДИЛОСЬ В СЛУЖЕБНОЙ КОМАНДИРОВКЕ

В адрес Брянского УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 8 октября 2015 года в отношении должностного лица заказчика главного врача ГБУЗ «Мглинская ЦРБ» <...>.

На момент возбуждения дела об административном правонарушении отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 год заказчиком ГБУЗ «Мглинская ЦРБ» на официальном сайте размещен не был. Данный факт подтверждается находящимися в материалах дела скриншотом с официального сайта РФ, а также письменными объяснениями должностных лиц заказчика ГБУЗ «Мглинская ЦРБ».

Ответственным должностным лицом заказчика за размещение на официальном сайте РФ информации и документов является экономист <...>. Его обязанность подтверждается должностной инструкцией.

Из пояснений <...> установлено, что обязанность по размещению отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций была возложена на него приказом от 11.03.2015 № 20/3, изданным и. о. главно-

го врача ГБУЗ «Мглинская ЦРБ». Главный врач в это время находился в командировке (представлен приказ Департамента здравоохранения Брянской области).

В своих письменных объяснениях <...> подтверждает только факт устной договоренности.

Следовательно, в соответствии с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 8 октября 2015 года неверно определен субъект административного правонарушения.

В результате экономиста не признали должностным лицом, виновным в совершении административного правонарушения и дело прекратили (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России от 0.10.2015 № 1167)

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО БЫЛО УВОЛЕНО

Один из типичных случаев прекращения дела – факт увольнения сотрудника, ответственного за публикацию сведений.

В адрес Брянского УФАС России поступило постановление, составленное прокурором Комаричского района <...> в отношении физического лица <...>, – учреждение нарушило срок размещения годового отчета закупок у СМП, сделав это 7 июня 2015 года.

Однако проверяющие установили, что должностное лицо <...>, ответственное за размещение информации, на момент совершения правонарушения закончило свои трудовые отношения с работодателем. Факт подтвержден приказом о прекращении трудового договора. Таким образом, прокурор Комаричского района <...> неправильно установил субъект инкриминируемого правонарушения, в связи с чем наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, в действиях <...>

не доказано. (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России от 26.10.2015 № 827).

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО НЕ ОБЛАДАЛО ЭЦП

Практика прокурорских проверок показывает, что отсутствие на ООС годового отчета о закупках у СМП является одним из самых распространенных нарушений среди заказчиков.

С такой ситуацией столкнулись прокуроры в администрации одного из городских поселений Смоленской области. По состоянию на 19 июня 2015 г. учреждение так и не разместило на официальном сайте отчет за 2014 г.

Функции контрактного управляющего выполняла менеджер организации <...>. В соответствии с должностной инструкцией в обязанности контрактного управляющего входило и размещение на ООС отчета об объеме закупок у СМП и СО НКО.

Прокурор вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Однако, проверив материалы дела в полном объеме, Смоленское УФАС России пришло к выводу, что <...> не могла разместить отчет об объемах закупок у СМП и СОНО в единой информационной системе до 1 апреля 2015 года в инициативном порядке.

В ходе рассмотрения дела <...> и ее представитель пояснили, что электронно-цифровой подписи для подписания отчета в ее распоряжении на тот момент не было. Электронно-цифровая подпись имеется только у главы администрации городского поселения.

В связи с этим контролеры из Смоленского УФАС России пришли к выводу, что <...> не виновна в неразмещении отчета об объемах закупок у СМП и СОНО до 1 апреля 2015 года см. постановление о прекращении производ-

ства по делу об административном правонарушении Смоленского УФАС России от 09.07.2015 № 45/15-ГЗ).

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО НЕ СОВЕРШАЛО ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ)

Сотрудники прокуратуры г. Салехарда зафиксировали нарушение части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе. В проекте контракта заказчик указал срок для перечисления денежных средств – в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента получения платежных документов.

Согласно правилам делового оборота под банковским днем понимают часы рабочего дня банка, в течение которых производят платежные операции, датируемые этим числом, то есть банковские дни в проекте муниципального контракта надо понимать как рабочие.

Однако по смыслу статей 190, 192 ГК РФ следует, что часть 8 статьи 30 Закона о контрактной системе устанавливает обязанность заказчика оплатить контракт в срок, не превышающий 30 календарных дней. Напомним, что согласно статье 190 ГК РФ срок следует определять календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Таким образом, при формировании документации Заказчик нарушил требования части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом по административному правонарушению признали <...>.

Между тем согласно представленному пакету документов документацию утвердил заместитель генерального директора учреждения <...>.

Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (см. постановление о прекращении

производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России от 30.01.2015 № 04-02/26-2015).

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО НЕ ИМЕЛО ПОЛНОМОЧИЙ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРОТИВОПРАВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Медицинское учреждение из Ямало-Ненецкого АО опубликовало сведения о закупке услуг по обеспечению населения специализированной высокотехнологичной кардиологической медицинской помощью. Прокуратура установила факт нарушения заказчиком требований статьи 42 Закона о контрактной системе.

В документации была установлена цена за единицу услуги, однако не указано, что оплата оказания услуги осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта.

Сотрудники прокуратуры возбудили дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – главного врача медицинского учреждения <...> по факту нарушения требований Закона о контрактной системе (ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП).

При рассмотрении дела сотрудники УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу учли тот факт, что извещение размещал уполномоченный орган по заявке заказчика.

<...> представил скриншоты заявки. Проверяющие установили, что заказчик правильно сформировал извещение об электронном аукционе, а ошибку допустил сотрудник уполномоченного органа, ответственного за размещение извещения.

Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России от 14.01.2015 № 04-02/05-2015).