

Ошибки при установлении виновного должностного лица

Анализ прокурорских проверок



О.Н. Толстобок,
канд. техн. наук, эксперт по комплексно-
му контролю государственных и обще-
ственных закупок

- Чтобы применить меры административной ответственности, необходимо правильно выявить виновное должностное лицо. При этом важно учитывать положения действующего законодательства. Согласно ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ привлечь должностное лицо к административной ответственности можно только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. На практике ошибки в определении виновного зачастую делают невозможным взыскание штрафов и применение иных мер ответственности. В статье рассмотрены наглядные примеры неправильных действий сотрудников прокуратуры.

Напомним, что должностное лицо привлекают к административной ответственности в случае, если оно не исполнило либо ненадлежащим образом исполнило свои служебные обязанности (ст. 2.1 КоАП РФ). Должностное лицо – это лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях (ст. 2.4 КоАП РФ).

Из материалов дела должны усматриваться достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что назначенный на должность сотрудник не выполнил совсем либо ненадлежащим образом исполнил свои обязанности.

Важно понимать, что производство по делу не может быть начато или может быть прекращено, если состав правонарушения отсутствует. Поэтому вопрос правильного определения виновного имеет решающее значение для назначения соответствующих мер административной ответственности.

Рассмотрим на конкретных примерах случаи неверного определения виновников сотрудниками районных и городских прокуратур.

**Не привлекли к ответственности,
потому что должностное лицо...**

Находилось в отпуске

Нередко производство по делу приходится прекращать в связи с тем, что

в момент совершения нарушения привлекаемый к ответственности попросту отсутствовал на рабочем месте.

В Тазовском районе Ямало-Ненецкого автономного округа в ходе проверки сотрудники прокуратуры установили, что главный специалист юридического отдела Администрации МО п. Тазовский <...> нарушил порядок размещения сведений в реестре. Контракт на выполнение работ по устройству въездной стелы учреждение заключило 18.09.2014. В нарушение требований ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ сведения об исполнении контракта были размещены на Официальном сайте с трехмесячным опозданием.

Проверяющие выяснили, что 01.04.2013 распоряжением заместителя главы муниципалитета <...> переведен на должность главного специалиста юридического отдела. А 18.06.2013 сотрудник был назначен ответственным лицом за формирование и публикацию сведений о контрактах. Поэтому в бездействии чиновника налицо были признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Между тем в представленных объяснениях <...> пояснил, что с инкриминируемым ему правонарушением не согласен. В обоснование своей позиции

сотрудник предъявил копию распоряжения о предоставлении отпуска. В документе было указано, что в период с 18.08.2014 по 29.09.2014 он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске.

Прокуратурой Тазовского района установлено, что датой совершения правонарушения является 24.09.2014, поэтому в действиях <...> отсутствует состав, предусмотренный ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, поскольку в этот момент он отсут-

ствовал на рабочем месте. Производство по делу пришлось прекратить.

Находилось в служебной командировке

В другом случае заказчик не разместил на ООС годовой отчет об объеме закупок у СМП и СО НКО. По данному факту возбудили дело, в качестве доказательств использовав скриншоты с Официального сайта, а также письменные объяснения должностных лиц заказчика – ГБУЗ «Мглинская ЦРБ».

Опубликовать сведения должен был экономист «<...>», и его обязанность подтверждена должностной инструкцией.

Из пояснений сотрудника стало понятно, что данный приказ был издан и подписан исполняющим обязанности главного врача больницы. При этом сам руководитель учреждения находился в командировке (представлен приказ Департамента здравоохранения Брянской области).

Об обязанностях контрактного управляющего сотруднику учреждения сообщили только устно.

В результате экономиста не признали должностным лицом, виновным в совершении и административного правонарушения, а дело прекратили из-за того, что состав отсутствует (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России № 1167 от 30.10.2015).

Было уволено

Один из типичных случаев прекращения дела – это факт увольнения сотрудника, ответственного за публикацию сведений. В рассматриваемой ситуации учреждение нарушило срок размещения годового отчета закупок у СМП.

При выяснении обстоятельств проверяющие пришли к выводу, что сотрудник, которого со-

биралась привлечь к ответственности, на момент совершения правонарушения уже не являлся должностным лицом заказчика, поскольку закончил свои трудовые отношения с работодателем. Факт подтвердился приказом о прекращении трудового договора.

Таким образом, при производстве по делу сотрудники прокуратуры неправильно установили субъект правонарушения, в связи с чем наличие состава, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, в действиях «<...>» доказать не удалось (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России № 827 от 26.10.2015).

Не обладало электронной подписью

Практика прокурорских проверок показывает, что отсутствие на ООС годового отчета о закупках у СМП является одним из самых распространенных нарушений среди заказчиков. С такой ситуацией столкнулись и прокуроры в администрации одного из городских поселений Смоленской области. По состоянию на 19.06.2015 отчет за 2014 г. так и не был размещен учреждением на Официальном сайте. Функции контрактного управляющего выполняла менеджер организации. В соответствии с должностной инструкцией в обязанности сотрудницы входило и размещение на ООС отчета об объеме закупок у СМП и СО НКО.

Прокурор вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Между тем, проверив материалы дела в полном объеме, Смоленское УФАС России пришло к выводу о том, что

<...> не имела возможности разместить отчет об объемах закупок у СМП и СО НКО на Официальном сайте до 01.04.2015 в инициативном порядке.

В ходе рассмотрения дела <...> и ее представитель пояснили, что электронной подписи для подписания отчета в ее распоряжении на тот момент не было. Носитель с подписью имеется только у главы администрации. Контролеры УФАС России пришли к заключению, что <...> не виновна в неразмещении отчета об объемах закупок у СМП и СО НКО до 01.04.2015 (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Смоленского УФАС России № 45/15-ГЗ от 09.07.2015).

Не совершило противоправных действий (бездействие)

Проверяющие из прокуратуры г. Салехарда зафиксировали нарушение ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе. Ведь в проекте контракта заказчик указал срок оплаты контракта в банковских днях, а именно в течение 30 банковских дней с момента получения платежных документов.

Согласно обычаям делового оборота под банковским днем понимают часы рабочего дня банка, в течение которых производят платежные операции, датируемые этим числом. Таким образом, банковские дни в проекте муниципального контракта по сути надо понимать как рабочие.

Однако по смыслу ст. 190, 192 ГК РФ заказчик должен оплатить контракт в срок, не превышающий 30 календарных дней (ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ). Напомним, что согласно ст. 190 ГК РФ срок следует определять календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Таким образом, при формировании документации были нарушены требования ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом, виновным в совершении административного правонарушения, признали <...>.

Между тем согласно материалам дела аукционную документацию утвердил заместитель генерального директора учреждения <...>.

Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/26-2015 от 30.01.2015).

Не имело соответствующих полномочий

Еще одно решение антимонопольной службы коснулось заказчика из Ямало-Ненецкого автономного округа. Так, медицинское учреждение опубликовало сведения о закупке услуг по обеспечению населения специализированной, в том числе высокотехнологичной кардиологической медицинской помощью. Прокуратура установила факт нарушения заказчиком требований ст. 42 Закона о контрактной системе.

Дело в том, что в документации была установлена цена за единицу услуги, но не указано, что контракт оплатят исходя из объема фактически оказанной помощи в размере, не пре-

вышающем НМЦК. Документацию утвердил главный врач медицинского учреждения <...>. Сотрудники прокуратуры возбудили дело об административном правонарушении, ведь ответственность за ошибки в документации предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Виновным в совершении правонарушения определили <...>.

При рассмотрении дела сотрудники УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу учли тот факт, что извещение размещал уполномоченный орган по заявке заказчика.

<...> представил скриншоты сформированной заявки. В результате контролеры обнаружили, что заказчик правильно сформировал условия извещения об электронном аукционе, а ошибку допустил сотрудник уполномоченного органа, ответственного за осуществление закупки.

Таким образом, в действиях <...> не нашли состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/05-2015 от 14.01.2015).

Главное в статье

- 1 В материалах дела должны быть бесспорные доказательства, что должностному лицу были доведены его полномочия.
- 2 Если привлекаемый к ответственности находился в отпуске, когда зафиксировано правонарушение, производство по делу придется прекратить.
- 3 Ошибки в определении виновного должностного лица делают невозможным взыскание штрафов и применение иных мер ответственности.
- 4 В ситуации, когда заказчик правильно сформировал условия извещения, а ошибку допустил сотрудник уполномоченного органа, ответственный за осуществление закупки, заказчик не считается нарушителем.