

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 354 (11.304) пятница, 3 ноября 2017 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

AI в закупках – об этом  
Екатерина Баранникова

2 стр.

## Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева

4 стр.

(Свой вопрос вы можете задать на почту info@auctionvestnik.ru)

## Информационные сообщения о торгах

5-8 стр.

## Утверждена методика расчета НМЦК при госзакупках одноразовых изделий из пластика

Методику должны применять заказчики при закупке пластиковых медизделий из правительственного перечня. Она вступит в силу 7 ноября.

Чтобы рассчитать НМЦК, заказчику нужно будет определить начальную (максимальную) цену медизделия. Для этого нужны следующие показатели:

- средневзвешенная цена медизделия. Ее можно будет найти на сайте Минздрава;
- коэффициент локализации, который появится на том же сайте;
- коэффициент уровня инфляции. Данные об этом показателе есть в законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

Все эти показатели нужно перемножить. В итоге получится начальная (максимальная) цена медизделия.

Эту цену нужно умножить на количество изделий, планируемых к закупке. Полученное значение и будет НМЦК.

Документ: Приказ Минздрава России, Минпромторга России от 04.10.2017 № 759н/3450 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201710270049>). Вступает в силу 7 ноября 2017 года.

## Госзаказчики не смогут закупать еще больше иностранных товаров легкой промышленности

Правительство запретило всем заказчикам закупать защитную огнестойкую одежду, происходящую из иностранных государств, кроме стран ЕАЭС. Перечень запрещенных товаров для региональных и муниципальных нужд пополнен не только за счет этой позиции. В нем стало больше видов текстильных изделий, а также появились спецодежда и одежда верхняя прочая. Поправки внесены в приложения к Постановлению Правительства № 791.

Документ: Постановление Правительства РФ от 26.10.2017 № 1299.



**Толстобок Олг Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, ч. 1 ст. 103 Закона о контрактной системе говорит о том, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее – реестр контрактов). При этом, ч. 2 ст. 7.31 КоАП предусматривает административную ответственность за ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). А так же непредоставление, несвоевременное предоставление в федеральный орган исполнительной власти, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну; информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, предоставление указанной информации (сведений) и(или) документов, являются обязательными, в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или предоставление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию.

Проверками часто вскрываются факты несвоевременного направления заказчиками сведений в реестр контрактов. Зачастую, аргументы заказчиков о причинах просрочки исполнения не обуславливают применение в качестве альтернативной меры наказания – устного замечания.

Так, прокуратурой Хабаровского района при проверке контракта на водоснабжение №19-В от 28.01.2016, заключенного между Администрацией Топольевского сельского поселения Хабаровского муниципального района и ООО «Коммунальные сети» уста-

## Основания применения устных замечаний вместо штрафов при выявлении нарушений ведения реестра контрактов

Как правило, просрочка направления информации о заключении, исполнении и расторжении контрактов в реестр контрактов, обуславливает наложение штрафов на виновных должностных лиц в размере 20 000 рублей, в силу положений ч.2 ст.7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вместе с тем, в ряде случаев, должностные лица административного органа принимают решения о прекращении производства по делу, в связи с малозначительностью допущенного административного правонарушения. Автор статьи, на примерах практики контроля ФАС России, рассматривает причины применения устных замечаний, как альтернатив штрафу, в случае выявления нарушений, связанных с просрочкой направления в реестр контрактов информации, предусмотренной законодательством о контрактной системе.

новлено, что контракт размещен в реестре контрактов 18.02.2016, то есть с нарушением предельных 3 рабочих дней со дня его заключения. Как следует из постановления о назначении административного наказания Хабаровского УФАС России № 7-4/9 от 01.02.2017, исходя из пояснений виновного должностного лица заказчика, направление данных контрактов в Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю в установленный срок не представилось возможным, в связи с поздним получением указанных контрактов с подписью.

По мере поступления контрактов, информация о них незамедлительно направлялась в Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю, посредством размещения информации в единой информационной системе, в предусмотренной в данной программе, вкладке «Реестр контрактов».

Однако, целями и задачами правового регулирования отношений в сфере ведения реестров государственных контрактов являются: создание единых унифицированных правил ведения реестров по государственным контрактам; совершенствование систем региональных и муниципальных закупок; достижение максимальной эффективности планирования расходов бюджетных средств на закупки; обеспечение открытого доступа всех участников размещения заказов к информации, содержащейся в реестрах закупок, бюджетных заказов; обеспечение всестороннего контроля за распределением заказов и повышение качества бюджетного планирования.

Так как настоящие отношения связаны с осуществлением контроля за расходованием бюджетных средств в сфере размещения государственного и муниципального заказа, то своевременное предоставление в уполномоченные органы предусмотренной Законом о контрактной системе информации имеет существенное значение. В силу ст.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273 «О противодействии коррупции», основными принципами противодействия коррупции являются публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. В соответствии с ч.1 ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о конт-

рактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, должностное лицо – контрактный управляющий администрации Топольевского сельского поселения Хабаровского муниципального района признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.31 КоАП РФ и ему назначен штраф в размере 20 000 рублей.

## Теперь рассмотрим причины применения устного замечания за нарушения сроков направления информации в реестр контрактов.

**Причина № 1. Систематическое неоднократное нарушение сроков направления информации в реестр контрактов при условии назначения одного административного штрафа.**

Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Заказчик) проведен открытый конкурс на оказание в 2015 году услуг по проведению противозооотических мероприятий в области разведения одомашненных видов и пород рыб, включенных в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений. По результатам проведения Конкурса (Лот № 2), Заказчиком заключен государственный контракт от 12.05.2015 № 257/25 ГК (далее по тексту – Контракт).

Заказчиком 03.12.2015 размещен в единой информационной системе акт сдачи-приемки результатов оказанных услуг к Контракту от 06.11.2015 № 1.

Следовательно, действия Заказчика, разместившего вышеуказанный акт сдачи-приемки результатов оказанных услуг с нарушением регламентированного срока, нарушающего положения части 3 ст.103 Закона о КС.

Согласно Постановлению о прекращении производства по делу Московского УФАС России № АК843-16 от 11.11.2016, должностным лицом Заказчика, ответственным за направление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации информации об изменении контракта, исполнении контракта, расторжении контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы,

оказанной услуги, является директор Департамента ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Таким образом, действия должностного лица, директора Департамента ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, нарушают положения части 3 статьи 103 Закона о КС и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Вместе с тем, учитывая что указанное нарушение совершено 12.11.2015 в разных закупках, а также то, что за направление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации информации об изменении контракта, исполнении контракта, расторжении контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также согласно постановлению от 11.11.2016 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АК842-16 и привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения и объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, директору Департамента ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации устное замечание.

#### **Причина № 2. Соотношение суммы штрафа и цены контракта.**

В ходе прокурорской проверки установлено, что контракт, заключенный ГБУ «Жилищник» района Восточное Дегунино» на выполнение работ по замене выпуска от жилого дома методом пневмопробойника, от 04.04.2016, был размещен в реестре контрактов лишь 03.06.2016.

При рассмотрении дела, должностное лицо административного органа приняло решение о прекращении производства по делу, в связи с малозначительностью допущенного административного правонарушения ввиду следующего.

Из содержания постановления прокуратуры не следует, что нарушение сроков размещения информации о вышеуказанном контракте повлекло какие-либо негативные последствия.

Кроме того, правонарушение носит единичный характер и не свидетельствует о систематическом нарушении должностным лицом Заказчика положений Закона о контрактной системе.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что сумма административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, составляет 20 000 руб. и, исходя из требований законодательства о соразмерности взыскания допущенному нарушению, не соотносится

с суммой заключенного контракта, составившей 139 681,43 руб.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе самостоятельного устранения должностным лицом Заказчика допущенного нарушения, а также отсутствия доказательств наступления каких-либо негативных последствий нарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что допущенное правонарушение не представляло существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ (см. постановление о прекращении производства по делу Московского УФАС России № 4-7.31-1649/77-17 от 03.02.2017).

#### **Причина № 3. Раскание виновного должностного лица в совершении правонарушения и оказание содействия по делу об административном правонарушении.**

Как следует из Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Белгородского УФАС России № 36 от 14.03.2016, по результатам проведения закупки у единственного поставщика заказчик 27.04.2015 заключил контракт с ОАО межгубернской и международной электрической связи «Ростелеком» (далее — ОАО «Ростелеком»).

Согласно п. 1.2 Контракта в соответствии с условиями настоящего Контракта Оператор обязуется оказывать Абоненту услуги, описанные в Дополнительных соглашениях к настоящему Контракту (далее — услуги), а Абонент обязуется принимать и оплачивать оказываемые ему услуги. Состав и перечень услуг, а также дополнительные права и обязанности Сторон, определяются Дополнительными соглашениями к настоящему Контракту.

Согласно четырем дополнительным соглашениям к Контракту ОАО «Ростелеком» обязуется оказывать Заказчику услуги местной, внутризоновой, межгубернской телефонной связи и услуги по передаче внутренней телеграммы. Согласно п. 7 Контракта, все дополнительные соглашения к настоящему Контракту являются его неотъемлемой частью.

Вместе с тем, согласно информации ЕИС, Контракт с его неотъемлемой частью — дополнительными соглашениями, размещен в Реестре контрактов 12.08.2015, что является нарушением ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние в совершении правонарушения; оказание содействия по делу об административном правонарушении, в установленных обстоятельствах, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

С учетом вышеизложенного, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничить устным замечанием. По совокупности изложенного Белгородским УФАС России сочло возможным признать совершённое административное правонарушение малозначительным.

#### **Причина № 4. Самостоятельное выявление и ликвидация последствий совершенного правонарушения**

29.06.2016 г. ГУ — Управление ПФР в Отрадненском районе Краснодарского края с ООО «Юникomp» заключен контракт № 40 на поставку расходных материалов к офисной технике. В нарушение п. 9), ч. 2 ст. 103, ч. 3 ст. 103 Закона о КС, копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика (информация о заключении контракта), размещена в ЕИС 18.07.2016 г. Как отмечено в постановлении о прекращении производства по делу Краснодарского УФАС России № 137 А РЗ/2017 от 09.03.2017, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что сведения о заключении контракта № 40 от 29.06.2016 г. были сформированы и созданы в личном кабинете на официальном сайте в сети «Интернет» 29.06.2016 г.

Также, указанные сведения направлены для размещения на официальном сайте в сети Интернет 29.06.2016 г. Ввиду технического сбоя, сведения о заключении указанного контракта, сформированные и созданные в личном кабинете на официальном сайте в сети «Интернет» 29.06.2016 г., находились на стадии «подготовка сведений» и не были опубликованы.

18.07.2016 г. заказчиком самостоятельно обнаружена указанная ошибка и повторно опубликованы сведения о заключении контракта № 40 от 29.06.2016 г. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Правонарушение было совершено не умышленно. Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ было прекращено, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. ■