

Обжалование действий заказчиков по установлению порядка и сроков оплаты в проектах контрактов



О.Н. Толстобок,

канд. техн. наук, эксперт
по комплексному контролю
государственных
и общественных закупок

- Практика применения Закона о КС показала, что в силу отсутствия на федеральном уровне типовых контрактов и типовых условий контракта заказчики самостоятельно разрабатывают их проекты. Автор анализирует первые итоги административной практики обжалований действий заказчика в части неправомерного установления в контракте порядков и сроков оплаты товаров, работ, услуг, являющихся одними из обязательных его условий.

Напомним, что Закон о контрактной системе предусматривает издание типовых контрактов и типовых условий контрактов. Вместе с тем согласно ч. 26 ст. 112 Закона о КС до утверждения федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, типовых контрактов, типовых условий контрактов в соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона о КС **заказчики самостоятельно разрабатывают проекты контрактов.**

В соответствии с положениями Закона о КС заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участни-

ка закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о КС в контракт включается обязательное условие не только о порядке, но и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Принимая во внимание, что проект контракта, разрабатываемый в настоящее время заказчиком самостоятельно, является неотъемлемой частью закупочной документации, ФАС России при рассмотрении жалоб и проведении в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о КС внеплановых проверок уделяет внимание условиям проектов контрактам. Рассмотрим основные нарушения, выявляемые ФАС России в части неправомерного указания заказчиками порядка и сроков оплаты товаров, работ, услуг.

Примеры нарушений

В решении по делу № 527/14 от 31.03.2014 установлен факт указания в проекте контракта ненадлежащего порядка оплаты. Так, согласно п. 3.3.1 проекта контракта конкурсной документации государственный заказчик вправе предоставить подрядчику авансирование работ в размере не более 30% от планируемой стоимости работ на соответствующий финансовый год согласно п. 3.1 контракта.

В практике обжалований действий (бездействий) заказчиков особое место занимают жалобы, связанные с ненадлежащим указанием в проекте контракта не только сроков, но и порядка оплаты товаров, работ, услуг.

Например, ФАС России, рассматривая жалобу заявителя и проводя внеплановую про-

верку действий заказчика, установила, что заказчиком в проекте государственного контракта не установлено условие о порядке и сроках оплаты работы. Так, в п. 2.8 проекта государственного контракта было установлено следующее: «Заказчик авансирует подрядчика. При этом общая сумма предоставленных заказчиком авансов, предоставленных и не зачтенных в счет выполненных работ, не должна превышать 10% от стоимости работ, подлежащих выполнению подрядчиком в текущем календарном году в соответствии с контрактом».

В решении по делу № К-1744/14 от 26.11.2014 отмечено, что в п. 3.9 проекта государственного контракта было установлено: «Заказчик по письменному запросу подрядчика выплачивает подрядчику аванс в размере до 30% от цены контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год».

Следовательно, заказчиком в проекте государственного контракта не было установлено условие о порядке и сроках оплаты работы.

Аналогичный вывод об отсутствии условия о порядке и сроках оплаты работ был сделан в решении ФАС России по делу № К-1653/14 от 13.11.2014. Так, в п. 3 «Цена контракта и порядок оплаты» проекта государственного контракта было установлено: «Стоимость работ, подлежащих оплате в 2014 г., определяется стоимостью этапов работ, подлежащих выполнению в 2014 г. согласно приложению № 2 к контракту, но не более объема бюджетных инвестиций на 2014 год, что составляет <...> руб. <...> коп., в т. ч. НДС 18%. Стоимость работ подлежащих оплате в 2015 г. определяется в дополнительном соглашении к настоящему контракту после утверждения в установленном порядке федеральной адресной инвестиционной программы на 2015 год».

Кроме того, при рассмотрении жалоб ФАС России выявила ошибки по установлению в проектах контрактов ненадлежащих размеров авансов по контракту. Например, как следует из решения ФАС России № К-1465/14

от 10.10.2014, действия заказчика, неправомерно установившего в проекте контракта конкурсной документации ненадлежащий размер аванса по контракту, нарушают ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе. В соответствии с п. 34 информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта в размере 30%. Вместе с тем согласно п. 6.2 проекта контракта конкурсной документации в редакции от 01.10.2014 «государственный заказчик в пределах доведенных ему в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год вправе предусматривать авансовые платежи в размере до 30% суммы контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год, с последующим авансированием выполняемых работ после подтверждения выполнения предусмотренных контрактом работ в объеме произведенного авансового платежа, при этом размер каждого последующего авансового платежа не может превышать 30% цены контракта (с ограничением общей суммы последующего авансирования не более 70% цены контракта)». Принимая во внимание, что согласно ч. 9 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае, если аванс превышает 30% начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса, ФАС России сделал вывод о неправомерном установлении в проекте контракта размера аванса по контракту.

Признание действий заказчиков правомерными

Нельзя не отметить и то, что в ряде случаев действия заказчика по установлению в проекте контракта порядка и сроков оплаты товара, работ, услуг признаются ФАС России соот-

ветствующими законодательству о контрактной системе.

Так, рассматривая 6 октября 2014 г. жалобу заявителя на неправомерное установление заказчиком в проекте контракта условий о порядке и сроках оплаты выполненных работ по созданию технологического комплекса по поддержанию температурно-влажностных параметров воздушной среды в серверных помещениях заказчика, ФАС России не признал нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. На заседании Комиссии ФАС России было установлено, что в разделе 5 документации об аукционе, в проекте государственного контракта установлен следующий порядок оплаты работ, услуг: «П. 3.4. Оплата по контракту осуществляется заказчиком из средств федерального бюджета в форме безналичного расчета путем перечисления денежных средств в российских рублях на расчетный счет исполнителя, указанный в настоящем контракте. П. 3.5. 100% цены контракта, установленный в п. 3.2 настоящего контракта, оплачивается заказчиком в течение 30 дней с даты подписания сторонами общего акта (приложение № 8 к настоящему контракту)». Таким образом, довод заявителя об отсутствии в документации об аукционе порядка оплаты работ и услуг по контракту не нашел своего подтверждения.

Аналогичный вывод об отсутствии в проекте контракта неправомерных условий о порядке и сроках оплаты товаров, работ, услуг был сделан в решении ФАС России по делу № К-923/14 от 09.06.2014. Так, п. 3.15 ч. IV «Проект контракта» конкурсной документации заказчиком было предусмотрено, что оплата производится заказчиком в течение 90 календарных дней с даты подписания заказчиком формы КС-3 и формы КС-2. Таким образом, довод заявителя о том, что в проекте государственного контракта не содержится сроков оплаты выполненных работ, не нашел своего подтверждения.