

## Сроки и порядок оплатыкупаемых товаров, работ, услуг: практика применения и ближайшие нововведения в Закон о контрактной системе



**Толстобок Олeг Николаевич,**  
эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, что в силу положений ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги. При этом ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ (в редакции от 13.07.2015) установлено, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 вышеуказанной статьи, в контракт, заключаемый с СМП или СОНО, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Соответственно, указание сроков оплаты превышающих тридцать дней с даты подписания заказчиком документом о приемке при осуществлении закупок у СМП и (или) СОНО будет являться нарушением установленных Законом № 44-ФЗ требований. Так, в ходе изучения пакета документов, размещенного заказчиком на ООС установлено, что в нарушение ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ в п. 2.3 прилагаемого проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, заказчиком указан срок для перечисления денежных средств — в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента получения платежных документов. Согласно обычаев делового оборота под банковским днем понимаются часы рабочего дня банка, в течение которых производятся платежные операции датируемые этим числом, то есть указание на банковские дни в проекте муниципального контракта является фактическим установлением сроков в рабочих днях. В извещении о проведении электронного аукциона (в разделе «преимущества и требования к участникам») и в информационной карты аукциона в утвержденной документации указаны преимущества СМП и (или) СОНО. Как следует из постановления о назначении административного наказания Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/24-2015 от 30.01.2015г., согласно статье 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Из смысла статей 190, 192 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ устанавливает обязанность заказчика проинформировать оплату поставленного товара,

Одним из обязательных условий контракта является условие о порядке и сроках оплаты поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг. Вместе с тем, до настоящего времени на законодательном уровне отсутствует, за исключением закупок у субъектов малого предпринимательства (СМП) и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНО), регламентация сроков оплаты, что обуславливает многочисленные ошибки организаторов закупки при проведении закупок в рамках Закона № 44-ФЗ. Автор статьи анализирует практику обжалования действий заказчиков в части неправомерного установления порядка и сроков оплаты товаров, работ, услуг и анонсирует ближайшее нововведение в Закон о контрактной системе в части осуществления оплат в срок не более 30 дней с даты с даты подписания заказчиком документа о приемке.

выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта в срок не превышающий 30 календарных дней. Таким образом, генеральный директор МКУ «Салехардская дирекция единого заказчика» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП, что повлекло назначение наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Прокуратурой г. Лабитнанги проведена проверка соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд МУ «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации г. Лабитнанги». Контрольным органом в аукционной документации и проекте контракта (являющегося неотъемлемой частью аукционной документации на оказание услуг по организации периодической метрологической проверки приборов узла коммерческого учета тепловой энергии с целью подтверждения соответствия средств измерения метрологическим требованиям) были выявлены нарушения ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, а именно, в п. 2.3. проекта контракта, а также в п. 14 утвержденной документации заказчиком указан срок для перечисления денежных средств — в течение 30 рабочих дней с момента подписания обеими сторонами акта и/или товарной накладной. При этом в извещении о проведении электронного аукциона (в разделе «преимущества и требования к участникам») и утвержденной документации указаны преимущества СМП и (или) СОНО. В связи с вышеизложенным, были применены меры административной ответственности к виновному должностному лицу за утверждение документации с нарушением Закона № 44-ФЗ (см. постановление о назначении административного наказания Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/13-2015 от 03.02.2015г.).

Из решения Кемеровского УФАС по делу № 453/3-2014 от 11.12.2014г. следует, что в аукционной документации на поставку гастрофиброскопа заказчиком установлено преимущество, ограничение, предоставляемое СМП и (или) СОНО. Однако, в проекте договора установлено, что оплата за поставленный товар производится заказчиком по факту поставки товара на основании подписанных поставщиком и заказчиком счетов-фактур, товарных накладных, акта приема-передачи и акта ввода в эксплуатацию в срок до 25.12.2015 года. При этом пунктом 3.4. раздела 3 «Срок и порядок поставки и приема товара» проекта договора поставка товара осуществляется с момента заключения договора в течение 12 недель. Комиссия Кемеровского УФАС России сделала вывод о том, что установленный в пункте 3.4 раздела 3 «Срок и порядок поставки и приема товара» проекта договора срок оплаты: в течение 12 недель равен 84 календарным дням, следовательно, оплата за поставленный товар превышает установленный Законом № 44-ФЗ период оплаты заказчиком за поставленный товар, а именно: не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке товара, что содержит признаки

административного правонарушения ответственность за который установлен ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

Нельзя не обратить внимание на то, что Правительством Российской Федерации подготовлен Проект поправок в ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в части обязательного установления срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке. Соответственно, до момента принятия вышеуказанных поправок ФАС России признает правомерными действия заказчиков в случае установления следующих сроков оплаты: «заказчик выплачивает Подрядчику авансовый платеж в размере 10 % от цены настоящего Контракта в срок не позднее 15 декабря 2015 года» (см. Решение ФАС России по делу № К-1123/15 от 14.09.2015г.); «Оплата производится Заказчиком в течение 90 календарных дней с даты подписания Заказчиком формы КС-3 и формы КС-2» (см. Решение по делу № К-923/14 от 09.06.2014г.); «п.3.4. Оплата по контракту осуществляется Заказчиком из средств федерального бюджета в форме безналичного расчета путем перечисления денежных средств в российских рублях на расчетный счет Исполнителя, указанный в настоящем Контракте. п. 3.5. Сто процентов (100%) Цены Контракта, установленный в пункте 3.2 настоящего Контракта, оплачивается Заказчиком в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания Сторонами Общего Акта (Приложение № 8 к настоящему Контракту)» (см. Решение по делу № К-1446/14 от 06.10.2014г.).

Однако, даже в случае появления в Законе № 44-ФЗ сроков осуществления платежей в течении 30 дней с даты приемки по всем закупкам, заказчикам следует надлежащим образом устанавливать порядок оплаты. Остановимся на практике нарушений заказчиков в части неправомерного установления порядка оплаты по результатам внеплановых проверок Центрального аппарата ФАС России.

### Неправомерное установление размера авансовых платежей

ФАС России установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в пункте 3.9 проекта государственного контракта документации об Аукционе установлено следующее: «Государственный заказчик для целей обеспечения выполнения работ по обоснованному ходатайству Подрядчика выплачивает целевой аванс на приобретение GSM, дорожно-строительных материалов и конструкций, необходимых для исполнения обязательств по Контракту, в размере не более 30 % от цены Контракта в течение 50 (Пятидесяти) рабочих дней от даты поступления ходатайства». Следовательно, Заказчиком, Уполномоченным органом в проекте государственного контракта не установлен надлежащим образом конкретный размер аванса перечисляемого поставщику (подрядчику, исполнителю). (см. решение ФАС России по делу № К-1029/15 от 25.08.2015г.).

Как следует из решения ФАС России по делу № К-1870/14 от 16.12.2014г., в пункте 5.2 проекта государственного контракта установлено «Заказчик производит авансирование работ в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. Заказчик, по письменному запросу Подрядчика, составленному в соответствии с п. 5.4. Контракта, в течение 15 рабочих дней с даты получения запроса, но не ранее доведения до Заказчика лимитов бюджетных обязательств на текущий финансовый год главным распорядителем бюджетных средств и при выполнении условия, предусмотренного п. 5.3 Контракта, производит авансирование Подрядчику части стоимости Работ в размере \_\_\_ руб. (до 30 процентов цены Контракта, но не более суммы обеспечения исполнения Контракта) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Заказчик осуществляет контроль за целевым использованием аванса». Заказчиком в проекте государственного контракта не установлено условие о порядке и сроках оплаты работы, а именно не указан размер аванса. Таким образом, действиями Заказчика нарушена часть 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В другом случае, ФАС России выявлено, что пунктом 2.4 проекта государственного контракта документации об Аукционе установлено: «Государственный заказчик вправе, при наличии бюджетных ассигнований, выплатить аванс в размере 20% от объема финансирования, выделенного на соответствующий год». Следовательно, Заказчиком в проекте государственного контракта не установлено условие о порядке и сроках оплаты работы, а именно не указан точный (конкретный) размер аванса. (см. Решение по делу № КГОЗ-265/15 от 04.06.2015г.).

### Неустановление порядка оплаты

Согласно пункту 19 Технического задания Конкурсной документации Заказчиком установлено обеспечение исполнения государственного контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 28 200 000,00 (двадцать восемь миллионов двести тысяч) рублей. Пунктом 18 Технического задания Конкурсной документации, пунктом 2.4.1. пункта 2 Проекта государственного контракта предусмотрена возможность авансирования в размере 100% стоимости выполнения работ по этапу № 1 исполнения контракта. Стоимость выполняемых работ по этапу № 1 не установлена и определяется Протоколом соглашения о цене. На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика не предоставил конкретную информацию о размере платежа по этапу № 1. Таким образом, ФАС России пришла к выводу о том, что на основании Конкурсной документации размер оплаты по этапу № 1 установить невозможно, что нарушает часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.