

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 262 (10.212) пятница, 9 октября 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу 4 стр.

Заключение договора ЕРС на международных торгах – об этом Екатерина Баранникова 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 1, 6-8 стр.

ООО «Газпром трансгаз Томск» извещает о проведении торгов в форме открытого аукциона по комбинированной схеме – сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества по продаже принадлежащего ему здания административно-бытового корпуса и земельного участка, расположенных в г. Новокузнецк.

Продавец (собственник) имущества:

ООО «Газпром трансгаз Томск»,
тел.: (3843) 70-46-54;
e-mail: t.kobzareva@gtt.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ПАО «Газпром»: тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru. Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **12 ноября 2015 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1. Здание административно-бытового корпуса, назначение: нежилое, 4-этажный (подземных этажей – 0), общая площадь 1211,2 кв.м., инв. № 32:431:002:00004880, лит. А. Год постройки 2001.

2. Земельный участок, общей площадью 2561 кв.м., кадастровый номер: 42:30:0102016:0002.

Место нахождения Имущества: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Петракова, д. 36-А. **Начальная цена Имущества:** 18 052 000 рублей, с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 361 040 рублей.

Минимальная цена Имущества: 14 441 600 рублей, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 181 000 рублей.

Размер задатка: 1 500 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **09 октября 2015 г. по 09 ноября 2015 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 10 ноября 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnpo.orgassets.ru> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

Изменение условий исполнения контракта: неоднозначная практика контроля и применения мер административной ответственности



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, что одним из недостатков функционирования системы контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, отмеченных в информации Контрольного управления Администрации Президента РФ от 10.09.2014 № Пр-2155, является неприменение контрольными органами в полной мере административной ответственности, предусмотренной законодательством. Так, за нарушения в сфере закупок на заказчиков в 2014 году (данные на 10.09.2014г.) наложено штрафов на сумму всего 2,5 млрд. рублей, из которых в доход бюджета взыскано менее трети. В качестве одной из причин отмечена несогласованность действий контрольных органов. Так, в новую систему закупок основной блок контрольных органов вошёл с прежними функциями процедурного и финансового контроля. Например, в силу положений КоАП за должностными лицами ФАС России сохранены полномочия по рассмотрению административных дел, вынесению постановлений о привлечении к административной ответственности должностных лиц в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением служебных обязанностей. При этом, как и ранее, согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП давность привлечения к административной ответственности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности в силу 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В практике контроля нередкими являются факты несогласованных действий контрольных органов в части передачи в ФАС России материалов проверок с признаками административных

правонарушений, постановлений, составленных при проведении проверок должностными лицами прокуратуры, Росфиннадзора, что приводит к неприменению мер реальной административной ответственности.

Например, при рассмотрении Ямало-Ненецким УФАС России материалов проведенной территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в ЯНАО с выявленным фактом неисполнения гражданско-правового договора на поставку спортивного оборудования было установлено следующее.

ГБУ ЯНАО «Центр спортивной борьбы» и ООО «Спортивный альянс» заключен гражданско-правовой договор от 23 декабря 2013 г. № 01 на поставку спортивного технологического оборудования инвентаря и экипировки.

В рамках данного договора, ООО «Спортивный альянс» должно было произвести поставку товара в количестве и по характеристикам, соответствующим требованиям, указанным в Спецификации, являющейся соответствующим приложением к договору: тренажер для мышц спины с регулировкой положения сидения, позволяющей подобрать оптимальное положение для людей с различными ростовыми характеристиками, а также грузоблочный стек тренажера из 20 металлических плит весом по 5 кг, габаритными размерами тренажера 1873x11653x893мм с весом стека – 100 кг и общим весом 276 кг.

Однако, ООО «Спортивный альянс» фактически поставило оборудование и инвентарь, не соответствующие спецификации договора, а именно: тренажер для мышц спины без возможности регулировки положения сидения, а грузоблочный стек тренажера из 21 металлической плиты весом по 5 кг, габаритными размерами 2230x2255x710мм с весом стека 105 кг и общим весом 217 кг.

Таким образом, согласно материалам проверки, директор ГБУ ЯНАО «Центр спортивной борьбы» совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ – изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Временем совершения административного правонарушения является 27.12.2013 г. (дата оплаты по договору).

Однако, административный материал из территориального управления Росфиннадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступил 12.01.2015 г. (вх. № 33), что обусловило прекращение административного производства в отношении директора ГБУ ЯНАО «Центр спортивной борьбы» в связи с истечением сроков давности привлечения должностного лица к административной ответственности (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном

правонарушении Ямало-Ненецкое УФАС России № 04-02/16-2015г. от 15.01.2015г.).

Кроме того, негативно отражается в практике применения штрафов к должностным лицам, отсутствие в материалах проверок достаточных и бесспорных доказательств вины организаторов закупок. Известно, что в соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из материалов дела об административном правонарушении должны усматриваться достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о нарушении. В противном случае, должностное лицо, не подвергается административной ответственности.

Для примера рассмотрим постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, совершенном должностным лицом – главным врачом ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...>, выразившемся в нарушении законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.32 КоАП РФ. Указанное постановление вынесено прокурором Советского района г. Липецка по результатам проведения проверки соблюдения ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» законодательства о контрактной системе.

Суть нарушений заключалась в том, что на стадии исполнения контракта на поставку оборудования для людей с ограниченными возможностями по программе «Доступная Среда», поставщиком – ООО «Вирапром» осуществлена поставка, а заказчиком – ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» оплачена покупка товара, указанного в приложении к контракту по позиции №4 «Полноцветная мнемосхема», имеющего технические характеристики (размер 710ммx685мм), отличные от указанных в документации об электронном аукционе и аукционной заявке ООО «Вирапром» (размер 410ммx610мм). Таким образом, как установила Прокуратура Советского района г. Липецка в действиях должностного лица – главного врача ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения Липецким УФАС России дела об административном правонарушении было установлено следующее. ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» на официальном сайте госзакупок РФ разместила информацию о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе на поставку оборудования для людей с ограниченными возможностями по программе «Доступная Среда». В разделе 5 «Техническая часть» документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к поставляемому товару, в частности, по позиции 4: «Полноцветная мнемосхема (410мм X 610мм)».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0346300042814000003 от 20.10.2014 аукционной комиссией рассматривались вторые части двух заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе. По результатам рассмотрения которых, победителем данного аукциона было определено ООО «Вирапром», предложившее наиболее низкую цену контракта, составляющую 690 228,00 руб. и заявка которого была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе (в том числе, предложившее товар: полноцветная мнемосхема размером 410мм X 610мм).

В связи с чем, ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» было принято решение о заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона с победителем аукциона – ООО «Вирапром».

Согласно ч.10 ст.70 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Во исполнение данной нормы закона, 31.10.2014г. ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» в лице главного врача ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...> и ООО «Вирапром» в лице директора – <...> заключили контракт №0346300042814000003.

В приложении №1 к контракту №0346300042814000003_55687 от 31.10.2014г. по позиции №4 указан товар, требуемый к поставке: «Полноцветная мнемосхема (410мм X 610мм)».

Вместе с тем, из имеющихся в деле доказательств следует, что ООО «Вирапром» поставляло полноцветную мнемосхему с иным размером, нежели требовалось заказчику и было указано в его заявке, а именно размером 710х685мм.

Так, в частности, экспертным заключением №326-02-00720 Липецкой торгово-промышленной палаты установлено, что «Полноцветная мнемосхема не соответствует требованиям технического задания контракта №0346300042814000003 от 31.10.2014г. а, именно: фактический размер мнемосхемы 710х685мм, в контракте значится размер мнемосхемы 410х610мм».

Однако, в ходе рассмотрения дела установлено, что контракт №0346300042814000003_55687 от 31.10.2014г. заключен сторонами в письменной форме. Следовательно, по смыслу ГК РФ и Закона № 44-ФЗ изменения и дополнения в такой контракт должны быть оформлены в письменной форме.

Из материалов дела не следует, что стороны заключили дополнительное соглашение к контракту №0346300042814000003_55687 от 31.10.2014г. об изменении характеристики поставляемого в рамках контракта товара. Данный факт подтверждается и главным врачом ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...>.

Однако из экспертного заключения №326-02-00720 следует, что ООО «Вирапром» передавался заказчику товар полноцветная мнемосхема размером 710х685 мм, несмотря на несоответствующий показатель, указанная полноцветная мнемосхема была принята по товарной накладной №ЦО-114 от 28.11.2014, представленной <...> в материалы дела.

На рассмотрении дела об административном правонарушении №195-Т-14 <...> пояснил, что полноцветная мнемосхема размером: 710х685мм обладает улучшенными характеристиками по сравнению с полноцветной мнемосхемой размером: 410х610мм и, кроме того, данный товар приобретался для удобства пациентов с ограниченными возможностями и его поставка не привела к увеличению цены контракта, что не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ. Данные объяснения <...> приложены и к постановлению прокурора Советского района г.Липецка.

В соответствии с ч.7 ст.95 Закона № 44-ФЗ, при исполнении контракта по согласованию заказчика

с поставщиком подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

В материалах, представленных прокурором Советского района г. Липецка, отсутствовали доказательства того, что данная характеристика – размер мнемосхемы: 7х16085мм ухудшает свойства товара. При таких обстоятельствах, прокуратурой, как следует из постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Липецкого УФАС России № 195-Т-14 от 13.01.2015, не была учтена норма Закона № 44-ФЗ (ч.7 ст. ст.95), позволяющая сторонам изменять условия контракта в случае поставки товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №195-Т-14 <...> были представлены копии следующих документов: -приказ от 10.01.2014г. №3 «О создании приемочной комиссии поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта»; товарная накладная № ЦО-114 от 28.11.2014; приказ от 10.01.2014 №2 «О назначении контрактного управляющего, создании закупочной комиссии, назначении ответственных лиц за формирование заявок»; -должностная инструкция контрактного управляющего.

В ходе анализа данных документов установлено, что приемку товара в ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» осуществлял контрактный управляющий, которым является начальник отдела материально-технического снабжения <...> Также, по данной закупке <...> принимала поставляемый товар – полноцветную мнемосхему по товарной накладной №ЦО-114 от 28.11.2014г., приложенной в материалы дела. При таких обстоятельствах, из материалов дела Липецкий УФАС России не усмотрел изменение условий контракта, что привело к прекращению производства по делу об административном правонарушении №195-Т-14, возбужденному в отношении должностного лица – главного врача ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...> по ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

Следует отметить, что согласно ч. 4 ст. 7.32 КоАП за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством о КС влечет наложение административного штрафа в размере 20 000 рублей (для должностных лиц) и 200 000 рублей (для юридических лиц).

Однако, применение вышеуказанного штрафа связано с не единообразным подходом должностных лиц ФАС России при рассмотрении материалов проверок, однозначно указывающих на изменение условий поставки товара, выполнения работ, оказания услуг при исполнении контракта.

Рассмотрим два примера, наглядно свидетельствующих о противоречиях практики применения штрафов по ч. 4 ст. 7.32 КоАП в отношении должностных лиц заказчиков.

ПРИМЕР № 1.

16.03.2015 года (вх. № 1380) в адрес Брянского УФАС России поступил протокол об административном правонарушении №08-02/15-18/1 от 12.03.2015 года, составленный контролером-ревизором ТУ Росфиннадзора в Брянской области по итогам выездной проверки в отношении начальника подполковника внутренней службы ФКУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения и наказаний по Брянской области» <...> по факту выявленного нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

07.08.2014 года ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области в лице начальника <...>, (Государственный заказчик) заключило государственный контракт № 22 с ФГУП «Управление строительства по Центральному федеральному округу Федеральной службы исполнения наказаний» в лице вр.и.о. директора <...>, (Подрядчик) по выполнению капитального ремонта административного корпуса. Цена контракта определена на основании локальной сметы и составила 2000,00 тыс. рублей. Срок окончания работ – до 15.12.2014г. Локальная смета подписана вр.и.о. директора ФГУП УС ЦФО ФСИН России <...> и начальником ФКУ

СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области <...> Указанной локальной сметой, размещенной в качестве приложения № 1 к заключенному контракту № 22 от 07.08.2014 года, заказчиком предусмотрены виды работ, подлежащие выполнению с указанием на их объемы. Данная смета содержит следующие работы и затраты на общую сумму 2000,00 тыс. рублей, в том числе:

- раздел 1. Демонтажные работы на сумму 29,19 тыс. рублей;
- раздел 2. Полы на сумму 523,29 тыс. рублей;
- раздел 3. Потолок на сумму 489,85 тыс. рублей;
- раздел 4. Стены на сумму 300,78 тыс. рублей;
- раздел 5. Откосы оконные на сумму 22,44 тыс. рублей;
- раздел 6. Двери на сумму 55,83 тыс. рублей;
- раздел 7. Отопление на сумму 106,63 тыс. рублей;
- раздел 8. Электрика на сумму 471,99 тыс. рублей.

В 2014 году в рамках исполнения государственного контракта от 07.08.2014г. № 22 подрядчиком выполнены работы по капитальному ремонту административного корпуса 2-х и 3-х этажного на сумму 2000,00 тыс. рублей, что подтверждается представленными актами о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 (от 29.08.2014 № 1, от 26.09.2014 № 2, от 27.10.2014 № 3, от 24.11.2014 № 4), справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (от 29.08.2014 № 1, от 26.09.2014 № 2, от 27.10.2014 № 3, от 24.11.2014 № 4). Акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) подписаны начальником ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области <...> и первым заместителем ФГУП УС ЦФО ФСИН России <...>. Работы оплачены государственным заказчиком – ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области платежными поручениями от 14.08.2014 № 65360, от 12.09.2014 № 216017, от 07.10.2014 № 348457, от 07.11.2014 № 536479, от 11.12.2014 № 769319 на общую сумму 2000,00 тыс. рублей.

В ходе проверки по государственному контракту от 07.08.2014 № 22 на выполнение капитального ремонта административного корпуса заказчиком представлено заключение экспертизы, подписанное заместителем начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области <...> (контрактный управляющий), инженером отдела капитального строительства и ремонта <...>, старшим инспектором группы коммунально-бытового обеспечения отдела коммунально-бытового интendantского и хозяйственного обеспечения <...>, главным энергетиком отдела коммунально-бытового интendantского и хозяйственного обеспечения <...>, старшим инспектором отдела коммунально-бытового интendantского и хозяйственного обеспечения <...> и утвержденное начальником ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области <...> Согласно заключению, работы по выполнению капитального ремонта, соответствуют требованиям, установленным государственным контрактом от 07.08.2014 № 22.

Однако в рамках проверки установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что заказчиком изменены условия контракта в части видов работ, предусмотренных приложением № 1 к заключенному государственному контракту №22 от 07.08.2014 № 22 и их объемов в нарушение требований Закона о контрактной системе, так в частности: (см. таблицу на стр.3).

Таким образом, заказчиком изменен объем ряда работ, который возможно было предусмотреть при составлении локальной сметы.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в изменении условий государственного контракта, в то время как такая возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат подписаны от имени заказчика с формулировкой «принят» начальником ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области <...>, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Как следует из Постановления о назначении административного наказания Брянского УФАС России № 210 от 06.04.2015, начальник подполковник внутренней службы ФКУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения и наказаний по Брянской области» <...> за изменение условий государственного контракта № 22 от 07.08.2014 года на выполнение капитального ремонта административного корпуса 2-х и 3-х этажного, в то время как такая возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством

Наименование работ и затрат	Локальная смета (приложение №1 к гос. Контракту № 22)		Акт о приемке выполненных работ (ф. № КС-2)		
	№ п/п	Кол-во единиц	№ п/п	Кол-во единиц	Номер и дата составления документа
Раздел 1. Демонтажные работы			Раздел 10. Демонтаж коридор 2-ой этаж		
Снятие дверных полотен	1	0,053	131	0,048	№ 4 от 24.11.2014
Снятие наличников	2	0,1271	132	0,30072	№ 4 от 24.11.2014
Демонтаж дверных коробок: в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах	3	0,02	133	0,03	№ 4 от 24.11.2014
Разборка плинтусов: деревянных и из пластмассовых материалов	4	0,6732	134	0,32131	№ 4 от 24.11.2014
Разборка покрытий полов: из линолеума и релина	5	1,2631	135	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Разборка покрытий полов: из Древесноволокнистых плит	6	1,2631	136	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Демонтаж: выключателей, розеток	10	0,12	140	0,03	№ 4 от 24.11.2014
Разборка оснований покрытия полов: лаг из досок и брусков	7	1,2631	137	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
			2	0,9532 = 1,3926	№ 1 от 29.08.2014 (Раздел 1. Подготовительные работы)
Раздел 2. Полы			Раздел 2. Полы		
Устройство стяжек: цементных толщиной 20 мм	19	1,3631	19	0,9532	№ 1 от 29.08.2014
			147	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Устройство стяжек на каждые 5 мм изменения толщины стяжки добавлять или исключать к расценке 11-01-011-01	20	1,3631	20	0,9532	№ 1 от 29.08.2014
			148	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Устройство покрытий на растворе из сухой смеси с приготовлением раствора в Построечных условиях из плиток: рельефных глазурованных керамических для полов многоцветных	21	1,3631	Отсутствует		
Устройство покрытий на растворе из сухой смеси с приготовлением раствора в Построечных условиях из плиток: гладких неглазурованных керамических для полов одноцветных	отсутствует		1	0,8123	№ 2 от 26.09.2014
			2	0,0973	№ 3 от 27.10.2014
Армирование подстилающих слоев и набетонок (вес – 2,21кг/м2)	отсутствует		21	0,231	№ 1 от 29.08.2014
			149	0,1	№ 4 от 24.11.2014

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 ст. 7.32 КоАП РФ и назначено ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей).

ПРИМЕР № 2.

Прокуратурой Ноябрьск по результатам проведенной проверки выявлены нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенные начальником Управления социальной защиты населения Администрации г. Ноябрьск (далее – Управление) <...>.

В ходе проверки установлено, что 03.12.2014г. между Управлением и ООО «Валенсия» заключен муниципальный контракт № 598-14-ЭА на поставку товара в рамках реализации программы «Доступная среда», а также выполнение монтажа тактильной плитки в срок до 25.12.2014г. В соответствии с условием муниципального контракта ООО «Валенсия» приняло на себя обязательства выполнить качественный монтаж тактильной плитки в здании Учреждения за свой счет своими силами или с привлечением третьих лиц.

Согласно п. 4.2 муниципального контракта, приемка товара осуществляется после проверки качества монтажа тактильной плитки.

В соответствии с п. 4.3. муниципального контракта приемка товара оформляется товарной накладной, которая подписывается заказчиком и поставщиком и в течение 2 рабочих дней со дня поставки товара и монтажа тактильной плитки. Кроме того, п. 2.4 контракта установлено, что оплата товара производится безналичным расчетом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика после осуществления поставки всего товара и монтажа тактильной плитки на объекте заказчика в срок до 31.12.2014г. на основании товарной накладной и выставленного поставщиком счета.

Вместе с тем, проведенной проверкой установлено, что по состоянию на 21.01.2015г. тактильная плитка в Управлении не установлена.

Товар в полном объеме поставлен в адрес Управления 23.12.2014г.

В соответствии с п. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Частью 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Вместе с тем, в нарушение указанных требований федерального законодательства, а также условий муниципального контракта платежными поручениями от 29.12.2014г. № 96965, № 96966, № 969797, № 96998 поставка товара, а также выполнение работ по монтажу тактильной плитки на объекте Управления оплачено в полном объеме.

Таким образом, по мнению прокуратуры г. Ноябрьска начальником Управления <...> были изменены существенные условия муниципального контракта № 598-14-ЭА.

Между тем, по итогам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 04-02/62-2015, Ямало-Ненецкий УФАС России № 04-02/62-2015 от 12.03.2015 пришел к следующим выводам.

Для привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ необходимо установить факт противоправного деяния, которое заключается в изменении условий контракта. Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП за изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, если возможность изменения условий контракта не установлена федеральным законом, предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем, материалы дела об административном правонарушении не свидетельствуют о прямом изменении условий исполнения контракта, в том числе путем заключения дополнительного соглашения.

Предметом договора является поставка товара, а также монтаж тактильной плитки.

Согласно объяснениям <...> до начала проведения работ ООО «Валенсия» направила в адрес Управления письмо о необходимости подготовки поверхности по-

лов для монтажа плитки с предоставлением гарантии незамедлительного монтажа после завершения подготовительных работ.

Подготовительные работы были проведены в январе 2015 года. После чего был осуществлен монтаж плитки.

Также, согласно материалам дела у Заказчика отсутствуют претензии к работе ООО «Валенсия».

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ не усматривается, поскольку не установлено факта нарушения существенных условий контракта. Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, что обуславливает прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/62-2015 от 12.03.2015г.).

Таким образом, как видно из вышеприведенных примеров № 1 и № 2, не всегда в силу противоречий практики применения штрафов, должностные лица заказчиков при отсутствии подписанных сторонами дополнительных соглашений об изменении условий контракта привлекаются к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32 КоАП при выявлении контрольными органами фактов исполнения контрактов с нарушением условий контракта, что, в свою очередь, находит отражение в практике работы Счетной палаты Российской Федерации. Так, как свидетельствуют результаты ряда проверок, при выявлении фактов изменения условий контракта и, соответственно, оплат за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, несоответствующие условиям контракта, Счетная палата Российской Федерации направляет материалы проверок не в ФАС России, а в правоохранительные органы для дополнительной уголовно-правовой квалификации.

Ярким примером являются результаты контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации по направлению «Аудит эффективности использования средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, направленных на реализацию программ и мероприятий по модернизации здравоохранения (параллельно с Контрольно-счетной палатой Ярославской области, Счетной палатой Ямало-Ненецкого автономного округа)». Так, в ходе проверки Контрольно-счетной палаты Ярославской области установлено, что в Ярославской области имели место случаи поставки медицинского оборудования, не соответствующего по своим характеристикам требованиям, указанным в государственных контрактах на его приобретение. Так, Департаментом здравоохранения и фармации Ярославской области в соответствии с государственным контрактом № 108-12/1-гк были закуплены 38 аппаратов УЗИ и датчиков к ним на сумму 58 083,988 тыс. рублей. Контракт подписан директором департамента <...>. Кроме того, в своем письме № 180/13 он уведомил поставщиков о полном соответствии частот датчиков условиям государственных контрактов.

При этом в ходе проведенной проверки было установлено, что поставщиком были поставлены датчики к аппаратам УЗИ с фактическим диапазоном частот меньше указанных в спецификации к государственному контракту. В данной связи не представлялось возможным использовать закупленные аппараты УЗИ, что может свидетельствовать о халатных действиях либо иных злоупотреблениях своими полномочиями должностных лиц Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области и с целью дополнительной уголовно-правовой квалификации данных деяний материалы проверки были направлены в правоохранительные органы.