

## Комментарии специалистов



**О.Н. Толстобоков,**

*кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок*

### Недостоверные технические характеристики в заявках участников закупок

Практика применения Закона № 94-ФЗ показала неэффективность с практической точки зрения действий заказчика по выявлению недостоверной информации по техническим характеристикам закупаемых товаров в заявках участников размещения заказа. Закон о КС изменил практику действий заказчика по выявлению недостоверной информации в заявках участников закупок. Автор статьи анализирует первые итоги сложившейся практики заказчиков по выявлению недостоверных сведений в заявках с учетом позиции центрального аппарата ФАС России.

### Из практики Закона № 94-ФЗ

Напомним, что проблема недостоверности указываемой поставщиками в первой части заявки информации о потребительских, качественных и функциональных характеристиках предлагаемых к поставке товаров существовала в практике Закона № 94-ФЗ. При этом сложившаяся административная и судебная практика по вопросу недостоверности указываемых в заявках сведений доказывала, что при установлении факта недостоверности указанных в заявке участника размещения заказа сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара, конкурсная, аукционная комиссия заказчика не вправе оценивать эти данные на основе сравнения с иной, произвольно и тенденциозно подобранной информацией. При возникновении у должностных лиц заказчика сомнений, в т. ч. и после ознакомления с информацией, полученной с сайта производителя, официального дилера, необходимо было документально установить или опровергнуть факт предоставления участниками размещения заказа в заявках недостоверных сведений о качестве, технических и функциональных харак-

теристиках предлагаемого товара (см. постановление ФАС Уральского округа от 10.12.2009 № Ф09-9983/09-С1 по делу № А71-3928/2009). Таким образом, без документов, подтверждающих недостоверность сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара, отклонение заявки участника размещения заказа не представлялось возможным. Как правило, факт недостоверности выяснялся на стадии исполнения контракта при поставке товара с отличными от законтрактованных характеристиками. При этом ключевой причиной бездействия заказчиков в вышеуказанном направлении являлась невозможность получения ответа производителя предлагаемого к поставке товара в силу отсутствия сведений о нем в составе подаваемой участниками размещения заказа заявки.

## Наименование производителя известно

В настоящее время в силу ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе указание наименования производителя является обязательным в первой части заявки, что позволяет должностным лицам заказчика сделать соответствующий запрос с целью подтверждения факта недостоверности представляемых технических характеристик в заявке. При этом согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о КС аукционная комиссия не допускает заявителя к участию в аукционе в случае предоставления в составе заявки недостоверной информации.

### **ВАЖНО!**

*Вместе с тем, как показывает практика рассмотрения жалоб участников закупок, позиция ФАС России по вопросу документального подтверждения факта недостоверности представленных в составе заявки сведений о технических характеристиках предлагаемого к поставке товара не изменилась.*

Например, рассматривая жалобу заявителя на отклонение заявки по причине предоставления в ней недостоверных сведений о длине и высоте автосамосвала, ФАС России признала действия аукционной комиссии в части принятия решения об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе соответствующими требованиям законодательства о КС. Так, в техническом задании аукционной документации были установлены следующие требования к габаритам автосамосвала: «длина не более 7400», «высота не более 3500». Изучив первую часть заявки заявителя на участие в аукционе, представленную заказчиком, ФАС России установила, что заявителем к поставке предложен КАМАЗ 65115-А4 самосвал. При этом заявка содержит следующие сведения в отношении габаритов автосамосвала: «длина 7180 мм», «высота 3500 мм». Вместе с тем, заказчиком на заседании представлено письмо производителя ОАО «ТФК КАМАЗ» от 07.02.2014 № 81-821-26, согласно которому КАМАЗ 65115-А4 имеет следующие характеристики: «га-

баритные размеры машины: длина 6980 мм, высота 2850 мм», что не соответствует сведениям, представленным в заявке заявителя.

Аналогичный вывод о недостоверности представленных сведений был сделан и при закупке компрессора. Пунктом 10 «Компрессор» формы 2 документации об аукционе были установлены требования: «диаметр прицепного кольца дышла не более 80 мм», «емкость топливного бака не менее 80 л», «количество не менее 2 шт.». В заявке заявителя предлагался к поставке компрессор XAS97DD производства Atlas Copco. При этом в заявке указывались следующие характеристики компрессора: «диаметр прицепного кольца дышла 80 мм», «емкость топливного бака 85 л», «количество 2 шт.».

Вместе с тем представителями заказчика на заседании комиссии ФАС России представлено письмо ЗАО «Атлас Копко» от 07.02.2014 № CR-128/0214, согласно которому компрессор XAS97DD производства Atlas Copco имеет следующие характеристики: «диаметр прицепного кольца дышла 77 мм», «емкость топливного бака 80 л», «количество 3 шт.», что не соответствует сведениям, представленным в заявке. Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о КС правомерно (см. решение ФАС России от 24.02.2014 по делу № К-351/14).

## СПОРНЫЙ МОМЕНТ



Однако нельзя не отметить, что ранее и ФАС России, и судебные инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 16.08.2010 № 09АП-15788/2010 по делу № А40-101571/09-106-646) придерживались позиции, согласно которой информацией с сайта производителя подтверждения факта недостоверных сведений о технических характеристиках не осуществлялось. В этом случае ФАС России признавала нарушения в действиях аукционной комиссии, так как каких-либо объективных обстоятельств, позволяющих установить недостоверность представленной обществом информации по техническим характеристикам, кроме информации с сайта, у членов комиссии не было.

Вместе с тем в решении от 17.03.2014 по делу № К-446/14 указано, что действия аукционной комиссии при отклонении заявки по причине недостоверных сведений соответствуют Закону о КС в случае их подтверждения информацией с сайта производителя. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе заявителю отказано в допуске к участию в аукционе в связи с представлением в заявке на участие в аукционе недостоверных сведений, а именно: *«Участником закупки предоставлены недостоверные сведения, в частности по следующим позициям заявки: вес бумаги основного лотка – 60–105 г/кв. м (в соответствии с данными производителя – 60–90 г/кв. м); язык описания страниц – PCL 5e/6; PostScript 3; PDF; TIFF (в соответствии с данными производителя TIFF отсутствует – PCL 5e, PCL 6, PPDS, PostScript 3, Direct Image, Microsoft XPS (XML Paper*

*Specification*), *AirPrint™*, *PDF 1.7*)». В документации об аукционе заказчиком были установлены следующие требования к многофункциональному устройству, в т. ч.: «вес бумаги обходного лотка: 60–163 г/кв. м», «язык описания страниц: PCL 5e/6; PostScript 3; PDF; TIFF». Изучив первую часть заявки заявителя на участие в аукционе, представленную представителем заказчика, ФАС России установила, что в заявке к поставке предложено многофункциональное устройство Lexmark MX410de. При этом заявка содержала следующие сведения в отношении многофункционального устройства, в т. ч.: «вес бумаги обходного лотка: 60–105 г/кв. м», «язык описания страниц: PCL 5e/6; PostScript 3; PDF; TIFF». В свою очередь, заказчик на заседании комиссии ФАС России пояснил и представил информацию, размещенную на официальном сайте производителя Lexmark в сети Интернет ([http://www.lexmark.com/ru\\_RU/products/mfr-mono/35S5801.shtml](http://www.lexmark.com/ru_RU/products/mfr-mono/35S5801.shtml)), согласно которой МФУ Lexmark MX410de в т. ч. имеет следующие характеристики: «вес бумаги основного лотка: 60–90 г/кв. м», отсутствует язык описания страниц – TIFF. Указанное в первой части заявки заявителя на участие в аукционе МФУ Lexmark MX410de с характеристиками, в т. ч.: «вес бумаги обходного лотка: 60–105 г/кв. м», «язык описания страниц: PCL 5e/6; PostScript 3; PDF; TIFF», не соответствует характеристикам МФУ Lexmark MX410de, указанным на официальном сайте компании Lexmark.

## МНЕНИЕ

По мнению автора, данное решение ФАС России о правомерности использования в качестве доказательства сведений с официального сайта производителя с большой вероятностью может быть отменено в судебном порядке по причине отсутствия на сайтах производителей юридически значимых в письменной или в форме электронного документа сведений, свидетельствующих и доказывающих те или иные технические характеристики товаров.

Отдельно хотелось бы напомнить, что в случае, если на момент рассмотрения заявок на участие в аукционе получить ответ от соответствующего органа или производителя, официального представителя не представляется возможным, например, в силу ограничения сроков рассмотрения заявок аукционная комиссия не вправе отказывать такому участнику закупки в допуске к участию в торгах по причине отсутствия документального подтверждения выявленного факта недостоверной информации. В этом случае работает новый инструмент Закона о КС – одностороннее расторжение контракта по причине поставки товара с качественными характеристиками, фактически несоответствующими требованиям контракта (ст. 475, 480 ГК РФ и ч. 9 ст. 95 Закона о КС).