



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, у большинства заказчиков в Положениях о закупках установлено, что при выявлении недостоверных сведений в представленной участником заявке, несоответствия участника, а также привлекаемых им для исполнения договора субподрядчиков (поставщиков, соисполнителей) требованиям, установленным к участникам закупок, несоответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным закупочной документацией к, соответственно, товарам, работам, услугам, являющимся предметом закупки, организатор отстраняет такого участника закупки от дальнейшего участия в конкурентной закупке на любой стадии его проведения.

Одним из инструментов доказательства недостоверных сведений являются выездные проверки. Так, при закупке вагонов –домов путём проведения запроса предложений закупочная комиссия отказала в допуске участника закупки по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара. На заседании комиссии ФАС России представители заказчика пояснили, что при проведении выездной проверки специалистами Заказчика установлено, что представленный

Выездные проверки заказчика с целью подтверждения сведений, указанных в заявках участников

Одним из инструментов практики реализации положений Закона о закупках (№ 223-ФЗ) у ряда заказчиков являются выездные проверки с целью подтверждения достоверности сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников закупок. Однако, с позиции ФАС России, выездные проверки заказчика ограничивают круг участников закупок и противоречат законодательству о закупках.

Заявителем образец вагон-дома не соответствует требованиям пунктов 3, 5, 6, 7, 8, 10, 13 Технического задания Документации, а именно сварочные швы каркаса вагондома проварены точно; крепление наружных стеновых панелей болтовое; стыки между несущими каркасом здания и стеновыми панелями обработаны герметиком; крыша арочная типа, полукруглая и т.д. Соответственно, как следует из решения по делу № 223ФЗ-424/15 от 22.12.2015, заказчик обоснованно отклонил заявку участника закупок.

Хабаровским УФАС России было установлено, что в технико-коммерческом предложении участника закупок по позиции 15 предложены перчатки EDGE 82-133 синие 1/150 ANSELL, которые произведены из нитрила, а не латекса, как того требует заказчик. Данное обстоятельство было подтверждено акт осмотра, согласно которому участником закупок были представлены образцы перчаток анатомических нитриловых взамен требуемых перчаток из латекса, в данном акте комиссия указывает, что нитриловые перчатки не соответствуют пункту 15 технического задания, такие перчатки не выдерживают контактов с химическими материалами при выполнении лакокрасочных и формовочных работ. Данное обстоятельство и привело к обоснованному недопуску участника закупок (см. Решение Хабаровского УФАС России по делу № б/н от 21.01.2018).

Однако, с позиции ФАС России, наделение комиссии заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупок. Так, в соответствии с пунктом 7.8.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получе-

ния сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверки, его заявка может быть отклонена. Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также, применение Заказчиком права осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки. Кроме того, как справедливо отмечено в решении ФАС России по делу № 223ФЗ-599/16 от 25.10.2016, в документации отсутствуют основания и порядок проведения выездных проверок.

Кроме того, законодательством не установлена обязанность участников закупок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Так, в документации было установлено, что в рамках отборочной стадии конкурса проводится аудит достоверности данных в отношении предприятия-подрядчика (выполняющего работы по предмету договора: участника конкурса и/или привлекаемых субподрядчиков, указанных в заявке на участие в конкурсе, далее – предприятие-подрядчик). Участник, в отношении которого проводится силами заказчика аудит, должен быть согласен на прохождение аудита достоверности данных, на прием группы по аудиту в заявленный период времени, на фото- и видеофиксацию выявляемых в ходе аудита несоответствий, на ознакомление с отчетом о результатах аудита достоверности данных, на публикацию сведений о результатах прохождения аудита достоверности

данных во внутренних отраслевых информационных системах и в открытом доступе, на проверку объективности проведенного аудита достоверности данных, на проведение аудита достоверности данных повторно в случае обжалования ранее проведенного аудита достоверности данных (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-1055/17 от 26.12.2017).

Применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки. Кроме того, возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника закупок ставит в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-116/18 от 21.02.2018).

Рассматривая довод заявителя о неправомерном установлении требований возможности Заказчика на любом из этапов Закупки провести инспекцию заявленной имеющейся в наличии продукции, Московский УФАС России в решении по делу № 1-00-2561/77-18 от 17.01.2018 указал следующее. Требование о возможности Заказчика провести инспекцию имеющегося в наличии товара и обязанности участника обеспечить такую возможность на любом этапе Закупки также обременяют участника закупки заблаговременно приобрести указанную в Техническом задании продукцию, а также налагает дополнительные финансовые обязательства на участника для целей принятия участия в Закупке.

Таким образом, анализ практики контроля ФАС России наглядно доказывает не допустимость проведения организаторами закупок выездных проверок (инспекций) с целью доказательства соответствия (не соответствия) указываемой в заявке информации. ■