

# Техническое задание, ограничивающее количество участников закупок:

## практика обжалования



**О.Н. Толстобок**,  
канд. тех. наук, эксперт  
по комплексному контролю  
государственных  
и общественных закупок

- В статье анализируется практика обжалований действий заказчиков при включении в закупочную документацию технических требований ккупаемым товарам, работам, услугам, ограничивающих количество участников закупки. Автор на примерах показывает, какие виды доказательств заявители могут использовать в своих жалобах для подтверждения факта такого ограничения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен описывать его объективно. При этом в таком описании указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, ис-

пользуемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Однако, несмотря на вышеприведенную общую норму Закона о контрактной системе заказчики указывают технические требования к объекту закупки, которые соответствуют продукции одного производителя. Это доказывается практикой контроля ФАС России при рассмотрении соответствующих жалоб участников закупок.

В качестве примера нарушения унифицированного описания закупки, ограничивающего количество ее участников, можно привести документацию об аукционе одного заказчика, в п. 3 технического задания которого были установлены требования к техническим характеристикам многофункционального устройства, в т. ч.: *язык контроллера: PRESCRIBE Iic; масса: не более 36,5 кг; габаритные размеры: не более (Ш×Г×В) 514×550×580 мм; используемый в устройстве барабан из аморфного кремния рассчитан на печать не менее 200 тыс. страниц.*

На заседании Комиссии ФАС России представителем заявителя были даны объяснения и представлены доказательства, из которых следует, что в совокупности требованиям к многофункциональному устройству, установленным заказчиком в документации об аукционе, соответствует только устройство Kyocera FS-C2126MFP+ производства Kyocera. Однако заказчиком на заседание Комиссии не было представлено сведений, подтверждающих, что требованиям к характеристикам товара, установленным в техническом задании документации об аукционе, также соответствует оборудование иных производителей. Таким образом, с позиции ФАС России требования к поставляемому товару многофункциональному устройству, установленные заказчиком в п. 3 технического задания документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников закупки, противоречат п. 1 ч. 1 ст. 33 и нарушают п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе (см. решение ФАС России от 11.03.2014 по делу № К-423/14).

В другом аналогичном примере ФАС России определила, что в совокупности требованиям к монохромному копировальному оборудованию, установленным заказчиком в документации об аукционе, соответствует только копировальное оборудование Xerox WorkCentre D110 производства Xerox, что также влечет за собой ограничение количества участников закупки, противоречит п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о КС и нарушает п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе (см. решение ФАС России от 04.03.2014 по делу № К-398/14).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, **несмотря на изменения законодательства, регулирующего закупки товаров, работ, услуг, позиция ФАС России о том, что в случае отсутствия правовых исключений у заказчика описание объекта закупки должно обуславливать продукцию не одного, а нескольких производителей, не изменилась.**

Рассмотрим то, какие виды доказательств заявители могут использовать в своих жалобах для подтверждения факта ограничения заказчиком количества участников закупки путем установления определенных требований в документации.

Из доводов жалобы должно следовать, какими характеристиками организатор закупки ограничивает количество участников закупки, т. к. в противном случае довод жалоб будет признан необоснованным. Для примера можно посмотреть решение ФАС России от 21.08.2014 по делу № К-1237/14. По мнению заявителя, заказчик в документации об аукционе на поставку автоматизированных рабочих мест для работы с персональными данными, ноутбуков и офисной техники установил требования к поставляемому товару, которые ограничивают количество участников закупки, а именно: в п. 3.2 «Общие требования» раздела V технического задания документации об аукционе установлено: «В комплект поставки должно входить программное обеспечение мониторинга

и управления МФУ, удовлетворяющее следующим требованиям: программное обеспечение и поставляемые МФУ должны быть одного производителя», что ограничивает количество участников закупки. При этом на заседании Комиссии ФАС России представителем заявителя не было представлено доказательств того, что требование, установленное в п. 3.2 «Общие требования» раздела V технического задания документации об аукционе, ограничивает число участников закупки. Таким образом, довод заявителя о том, что заказчик в документации об аукционе установил требования к поставляемому товару, которые ограничивают количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

## Сравнительные таблицы

Одним из средств доказательств описанного ограничения участия в закупке у заявителей могут быть сравнительные таблицы. Например, приведенные в жалобе участника закупки сравнительные таблицы характеристик спутниковых геодезических приемников доказали, что в документации об аукционе требования к техническим характеристикам поставляемого товара ограничивают количество участников закупки, и соответствуют продукции только одного производителя. Так, в подп. 5.3 п. 5 «Требования к техническим, функциональным и качественным характеристикам поставляемого товара» документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам спутникового геодезического приемника, в т. ч.: *количество каналов – не менее 226 универсальных; порты – не менее 1 порт USB Mini B 2.0 (client), 1 порт RS232, 1 порт питания; вес приемника с батареями – не более 1 кг.*

На заседании Комиссии представителем заявителя были даны объяснения и представлены доказательства (сравнительные таблицы характеристик спутниковых геодезических приемников, каталог оборудования Sokkia), из

которых следует, что в совокупности требованиям к характеристикам спутникового геодезического приемника, установленным заказчиком в документации об аукционе, соответствует только устройство Topcon Hiper SR. Вместе с тем заказчиком на заседание Комиссии не было представлено сведений, подтверждающих, что требованиям к характеристикам спутникового геодезического приемника, установленным в техническом задании документации об аукционе, также соответствует оборудование иных производителей (см. решение ФАС России от 13.05.2014 по делу № К-760/14)

Действительно, как показывает практика, **сравнительные таблицы, из которых следует, что в совокупности установленным заказчиком требованиям будут соответствовать продукции одного производителя, обуславливают признание жалоб таких участников закупки обоснованными с выдачей соответствующих предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о КС.** Ярким примером этого является решение ФАС России от 21.10.2014 по делу № К-1507/14. В соответствии с пп. 1.7, 1.8, 1.10–1.20, 1.27–1.29, 1.35, 1.39, 1.41 технического задания документации об аукционе заказчиком установлены требования к многофункциональному устройству типа 1. Пунктами 2.7–2.18, 2.24–2.27, 2.32, 2.54–2.55 технического задания документации об аукционе заказчиком установлены требования к многофункциональному устройству типа 2. По мнению заявителя, совокупность требований к оборудованию по позициям 1.7, 1.8, 1.10–1.20, 1.27–1.29, 1.35, 1.39, 1.41 технического задания документации об аукционе указывает на возможность поставки участниками закупки только аппарата МФУ HP Color LaserJet Enterprise flow M880z, совокупность требований к оборудованию по позициям 2.7–2.18, 2.24–2.27, 2.32, 2.54–2.55 указывает на возможность поставки участниками закупки только аппарата МФУ HP LaserJet Pro 500 M570dw.

На заседании Комиссии ФАС России представителем заявителя была представлена сравни-

тельная таблица по позициям 1.7, 1.8, 1.10–1.20, 1.27–1.29, 1.35, 1.39, 1.41, из которой следует, что в совокупности требованиям к многофункциональному устройству типа 1, установленным заказчиком в документации об аукционе, соответствует только аппарат МФУ производства Hewlett Packard. Также представителем заявителя представлена сравнительная таблица по позициям 2.7–2.18, 2.24–2.27, 2.32, 2.54–2.55, из которой следует, что в совокупности требованиям к многофункциональному устройству типа 2, установленным заказчиком в документации об аукционе, соответствует только аппарат МФУ производства Hewlett Packard.

Вместе с тем представителями заказчика на заседание Комиссия ФАС России были не представлены документы и сведения, подтверждающие, что в совокупности требований по позициям 1.7, 1.8, 1.10–1.20, 1.27–1.29, 1.35, 1.39, 1.41, 2.7–2.18, 2.24–2.27, 2.32, 2.54–2.55 технического задания документации об аукционе соответствует оборудование, производимое несколькими производителями (см. решение ФАС России от 21.10.2014 по делу № К-1507/14).

## Технические паспорта

В другом случае участником закупки, подавшим жалобу в ФАС России, в качестве доказательства того, что требования к поставляемому товару, установленные заказчиком в техническом задании документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников закупки, были представлены помимо сравнительной таблицы оборудования для проведения лучевой терапии, еще и технические паспорта закупаемого оборудования. Так, в техническом задании документации об аукционе заказчиком были установлены требования к оборудованию для проведения лучевой терапии: *энергия электронов – 8 МэВ; максимальное расстояние между лепестками, находящимися на одной направляющей, – не менее 20 см; максимальная эффективная скорость движения лепестков коллиматора, включая скорость движения направ-*

*ляющей, – не менее 6,5 см/сек; выход диафрагмы за установленный предел – не менее 12 см.* По мнению заявителя, совокупность вышеуказанных требований к оборудованию для проведения лучевой терапии указывает на возможность поставки участниками закупки только аппарата Elekta Synergy производства Elekta Limited.

На заседании Комиссии ФАС России представители заявителя представили сравнительную таблицу оборудования для проведения лучевой терапии, из которой следует, что требованиям заказчика в техническом задании документации об аукционе соответствует только Elekta Synergy производства Elekta Limited. При этом на российском рынке существуют и другие аппараты для лучевой терапии, в частности Varian Clinic IX производства Varian Medical Systems. Кроме того, представители заявителя на заседании Комиссии предъявили технические паспорта оборудования для проведения лучевой терапии, из которых следует, что техническому заданию документации об аукционе соответствует продукция только одного производителя, а именно Elekta Limited. Вместе с тем заказчиком на заседании Комиссии не было представлено документов и сведений, подтверждающих, что совокупность требований технического задания документации об аукционе соответствует нескольким производителям оборудования для проведения лучевой терапии. Таким образом, как следует из решения ФАС России от 20.08.2014, **требования к поставляемому товару, установленные заказчиком в техническом задании документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников закупки, что противоречит п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о КС и нарушают п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.**

## Объяснения заявителей

Нельзя не отметить, что в ряде случаев и объяснения заявителей при рассмотрении сочувствующих жалоб также обуславливают признание жалоб участников закупок обоснованными.

Об этом, в частности, свидетельствует решение ФАС России от 30.09.2014 по делу № К-1425/14. По мнению заявителя, его права и законные интересы были нарушены действиями заказчика, установившего в документации об аукционе требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников закупки и соответствуют продукции только одного производителя, а именно: по п. 2 приложения № 1 к техническому заданию документации об аукционе «Коммутатор» – Cisco Nexus 3548. В п. 2 приложения № 1 технического задания документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам коммутатора, в т. ч.: *иметь 4 независимых, отказоустойчивых вентилятора с возможностью горячей замены*. На заседании Комиссии ФАС России представителем заявителя были даны объяснения, из которых следует, что в совокупности требованиям к коммуни-

татору, соответствует только устройство Nexus 3548 производства Cisco. Вместе с тем заказчиком не было представлено сведений, подтверждающих, что требованиям к характеристикам товара, установленным в п. 2 приложения № 1 технического задания документации об аукционе на поставку оборудования для создания ядра корпоративной сети передачи данных (КСПД) Минкультуры России также соответствует оборудование иных производителей. Таким образом, как и в вышеприведенных примерах, требования к поставляемому товару, установленные заказчиком в п. 2 приложения № 1 технического задания документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников закупки, противоречат п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и нарушают п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о КС, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.