

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 365 (02.315) пятница, 2 февраля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Информационные сообщения о торгах 3-8 стр.

Вопрос юристу вы можете задать на почту info@auctionvestnik.ru

Минфин: госзаказчики сдают отчет о закупках у СМП и СОНКО, даже если не проводят их

Как разъяснило ведомство, обязанность составлять отчет об объеме закупок у СМП и СОНКО сохраняется у заказчика, если он проводит только закупки малого объема у единственного поставщика. В этом случае в отчете надо указать нули.

Сходной позиции придерживались и Минэкономразвития.

Напомним, по Закону № 44-ФЗ заказчик должен составить указанный отчет и разместить его в ЕИС до 1 апреля года, следующего за отчетным. За нарушение может последовать штраф: для должностных лиц — 50 тыс. руб., для юрлиц — 500 тыс. руб.

Документ:

Письмо Минфина России от 08.11.2017 № 24-01-10/73595

Минфин и ФАС объяснили, как проводить закупки услуг обязательного аудита

Заказчиком по Закону № 223-ФЗ, которые не перечислены в Законе об аудиторской деятельности, нужно закупать услуги обязательного аудита в соответствии с Законом № 223-ФЗ и положением о закупке.

Все организации, упомянутые в Законе об аудиторской деятельности, обязаны проводить закупку таких услуг только путем открытого конкурса по правилам, предусмотренным Законом № 44-ФЗ.

Заказчики по Закону № 223-ФЗ в такой ситуации должны применять те нормы Закона № 44-ФЗ, которые касаются отбора исполнителя. Правила о планировании, нормировании закупок, исполнении контрактов соблюдать не нужно. Если конкурс не состоялся и можно заключить контракт с единственным поставщиком, не надо просить согласия контрольного органа на это. Если конкурс признан несостоявшимся и необходимо провести новую закупку, обязательной формой для нее является открытый конкурс.

Заказчики по Закону № 44-ФЗ обязаны устанавливать требования к обеспечению заявки и контракта.

Документ:

Письмо Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 (https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=121817&page_id=2104&popup=Y&area_id=4#)

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, что согласно изменений, внесенных № 223-ФЗ, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, заказчик не должен включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. Кроме того, как следует из п. 3 ч. 6.1. ст. 3 № 223-ФЗ, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак, необходимо использовать слова "или эквивалент".

Бесспорно, в настоящее время Закон о закупках не устанавливает прямого запрета на указание заказчиками в документации конкретных товарных знаков, что и обуславливает правоприменительную практику.

Например, довод заявителя о неправомерном установлении заказчиком в техническом задании конкретных марок автошин, не был признан обоснованным. С позиции Оренбургского УФАС России, Закон о закупках (№223-ФЗ) не устанавливает прямого запрета на указание заказчиками в документации конкретных изготовителей и марок товаров, являющихся предметом закупки. Кроме того, в положении о закупках запрет указания на товарный знак в документации, запрет на установление невозможности поставки эквивалентной продукции, не установлены. Согласно п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребитель-

Товарный знак в документации о конкурентной закупке: до и после 1 июля 2018 г.

Одним из главных правил в практике закупок отдельных видов юридических лиц с 1 июля 2018 г. будет являться то, что отныне допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак, при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент», за исключением случаев, установленных в п. 3 ч.6.1 ст. 3 Закона о закупках (№ 223-ФЗ). Автор статьи анализирует сложившуюся практику контроля ФАС России в части указания эквивалентности закупаемых товаров и акцентирует внимание на ключевое изменение правоприменения во II полугодии 2018 года.

ким свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Соответственно, техническое задание правомерно содержало марки автошин, не создающих условий, препятствующих формированию заявки (см. Решение Оренбургское УФАС России по делу № 07-16-20/2017 от 02.02.2017).

Также, с позиции ФАС России, заказчик вправе устанавливать требования к участникам закупок об указании причин замены предлагаемой продукции на эквивалентную. Например, документацией на закупку оборудования для электрификации было установлено, что участник может предложить иное оборудование (эквивалент). Однако, в случае замены оборудования на эквивалентное, участник должен представить подробные сведения об эквивалентном оборудовании (технические условия или иные документы, содержащие подробные технические характеристики), с указанием причин замены. При этом, замена должна происходить путем добавления в исходный товарно-номенклатурный перечень новой товарно-номенклатурной позиции со ссылкой на номер заменяющей позиции. Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-480/17 от 25.05.2017, представление причин замены эквивалентного оборудования необходимо заказчику для понимания возможности интеграции поставляемого оборудования с уже существующим и носит информативный характер, что не указывает на ограничение количества участников закупки.

Конечно же, практикой ФАС России доказывается правомерность указания товарных знаков без указания «или эквивалент», в случае соответствующего обоснования в положении о закупке. Для примера, рассмотрим Решение Санкт-Петербургское УФАС России по делу № Т02-246/17 от 27.04.2017. Так, исходя из пп. 3.6 п. 3 ст. 10 Положения о закупках услуг ФГАОУ ВО «СПБПУ», при проведении закупки потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. В соответствии с принципами целевого и экономически эффективного расходования де-

нежных средств, заказчик, при подготовке документации о закупке в случае указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования страны происхождения товара или наименования изготовителя, должен указать слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента), за исключением, если по опыту использования, техническим и функциональным характеристикам или с учетом стоимости жизненного цикла заказчиком было принято Решение использовать именно этот товар. Соответственно, техническое задание на поставку спортивного оборудования для учебно-спортивного комплекса правомерно содержало указание на закупаемый товар конкретных производителей.

Автор статьи обращает внимание на то, что с 1 июля 2018 года заказчик может не указывать к товарному знаку «или эквивалент» исключительно в случаях, установленных пп. а-г п. 3 ч.6.1 ст. 3 № 223-ФЗ:

1. несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

2. закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

3. закупки товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

4. закупки, с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров заказчиков, в целях исполнения ими обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что законодательно не закреплены требования об указании параметров эквивалентности закупаемых товаров. Однако, из текущей практики контроля ФАС России, однозначно следует вывод о недопустимости не включения в документацию вышеуказанных характеристик. С позиции автора статьи организаторам закупки следует включать в документацию о закупке параметры эквивалентности с целью недопущения споров с ФАС России.

Так, при проведении открытого аукциона на поставку картриджей, предусматривалось предложение аналогичного товара. ФАС России,

изучив документацию, пришла к выводу, что заказчиком в документации не раскрыт термин «аналог», а также, не указаны параметры аналогичности, что не позволяет участникам Аукциона предложить в своей заявке на участие аналог товара (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-393/16 от 02.08.2016).

В другой закупке на поставку оборудования, ФАС России установила, что в силу требований документации предусматривалась замена на эквивалентное, имеющее такие же технические характеристик. При этом, в документации не был раскрыт термин «эквива-

валент», а также не установлены технические характеристики товаров, что не позволяло участникам конкурса предложить в своей заявке на участие эквивалентные товары, что содержит признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ (Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-477/16 от 26.08.2016).

Также, следует помнить, что с целью недопущения ограничения неценовой конкуренции, под эквивалентом следует понимать продукцию иных производителей (изготовителей).

Ярким примером является Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-46/17 от 20.01.2017 в отношении закупки ПАО «Сбербанк России». Согласно доводу заявителя, заказчик в Документации на поставку POS-терминального оборудования установил требования к техническим характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки. ФАС России признала вышеуказанный довод необоснованным, так как требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого оборудования соответствовала продукции двух производителей: «Verifone» и «Ingenico». ■