



О.Н. Толстобоков,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному контролю
государственных и общественных закупок

Сверхсжатые сроки исполнения контракта: особенности обжалования

В практике применения Закона № 94-ФЗ четких правил установления заказчиками сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг при проведении торгов не существовало, что способствовало проведению формальных закупок. Закон о КС также не сумел изменить данную ситуацию. Результатом в ряде случаев являются сверхкороткие сроки исполнения контрактных обязательств. Автор статьи анализирует первые итоги обжалования обременительных сроков исполнения контракта с учетом позиции Центрального аппарата ФАС России.

Проблема установления несоразмерного срока исполнения контрактных обязательств существовала еще при работе по Закону № 94-ФЗ. Так, проверки Счетной палаты РФ выявляли факты формального проведения закупочных процедур, победителями которых были определены участники (подрядные организации), которые к моменту проведения торгов уже выполнили работы.

Например, Управлением автомобильных дорог администрации одного из городов с ООО «С» заключен муниципальный контракт на реконструкцию внутригородской дороги (с выполнением проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ) на сумму 44 млн 7 тыс. 20 руб. При этом положительное заключение экспертизы на проектно-сметную документацию получено на следующий день после заключения муниципального контракта, что свидетельствует о наличии проектной документации при заключении контракта.

В другом случае представленные подрядной организацией сметные расчеты стоимости работ по капитальному ремонту жилых домов подтверждали факт наличия на момент подписания муниципального контракта на проведение капитального ремонта разработанной проектно-сметной документации.

ВАЖНО!

На сегодняшний день ФАС России, как и прежде, не берет на себя ответственность при рассмотрении жалоб участников закупок принимать решения относительно разумности и соразмерности установленных заказчиками сроков исполнения контрактов объемам технических заданий.

Например, рассматривая жалобу заявителя о невозможности исполнить контракт на поставку инженерного оборудования в установленный заказчиком срок не более пяти дней, ФАС России не признала действия заказчика, не соответствующими Закону о контрактной системе.

По мнению заявителя, срок поставки оборудования – пять рабочих дней с даты вступления в силу государственного контракта, установленный в техническом задании, ограничивает количество участников закупки и не позволяет исполнить контракт.

При рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что срок поставки оборудования установлен в документации на основании ст. 33 Закона о КС исходя из потребностей заказчика. Вместе с тем заявителем на заседании Комиссии не были предъявлены доказательства того, что установленные в документации об аукционе требования об исполнении государственного контракта в срок, не превышающий пяти дней, ограничивают количество участников закупки и не позволяют осуществить поставку.

ВАЖНО!

Нельзя не отметить, что некоторые участники закупок, принимая во внимание сложившуюся практику ФАС России, при обжаловании сверхсжатых сроков исполнения контракта представляют в составе жалоб документальные доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения контракта в установленные заказчиком сроки.

Ярким примером является рассмотренная ФАС России жалоба с аналогичным доводом о невыполнимости в пятидневный срок с даты заключения контракта обязательства по изготовлению служебных удостоверений и поставке расходных материалов для них.

Так, в обжалуемом пункте контракта заказчиком было установлено, что поставщик в течение пяти дней с момента заключения контракта предоставляет заказчику на утверждение по одному экземпляру каждого наименования бланков служебных удостоверений и пропусков с нулевыми номерами.

С целью доказать в ФАС России неправомерность установленного заказчиком срока, заявитель представил запрос о сроках изготовления бумаги для бланков служебных удостоверений и пропусков с нулевыми номерами, соответствующей требованиям документации об аукционе, в адрес Санкт-Петербургской бумажной фабрики – филиала ФГУП «Гознак», а также ответ указанной фабрики о возможности изготовления такой бумаги не ранее чем через два месяца после оформления заказа в установленном порядке.

ВАЖНО!

Вместе с тем документацию и проект договора, содержащие обременительные сроки, можно оспорить в суде с приложением заявления о применении обеспечительных мер.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Согласно п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст. 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по ст. 169 ГК РФ.

В рамках ч. 2 ст. 428 ГК РФ присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Кроме того, при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т. д.

Таким образом, участникам закупки необходимо бороться с навязыванием заказчиками невыгодных условий контракта, иначе будут начислены пени за просрочку исполнения законтрактованных обязательств с последующим односторонним расторжением контракта и с включением сведений о таком участнике в реестр недобросовестных поставщиков.