



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Ошибки участников контрактной системы в работе с ЕГРЮЛ при проведении электронного аукциона

В числе обязательных документов, рассматриваемых членами аукционной комиссии в составе второй части заявки, всегда присутствует выписка из ЕГРЮЛ. Как показывает практика контроля, организаторы закупок в большинстве случаев, члены аукционных комиссии осуществляют неправомерные действия при работе с выпиской из ЕГРЮЛ. Автор статьи анализирует основные ошибки членов комиссии с учетом правоприменительной практики ФАС России.

В практике проведения электронных аукционов в части рассмотрения выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) в составе вторых частей заявок следует сделать следующие основные акценты: во-первых, неправомерность требований в составе второй части заявки; во-вторых, недопустимость отклонения заявок по причине несоответствия содержания выписки ЕГРЮЛ (ЕГРИП) требованиям закупочной документации. Рассмотрим подробнее ошибки участников контрактной системы в работе с выпиской из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) в процессе проведения электронных аукционов на практике контроля ФАС России.

ТРЕБОВАНИЯ ВЫПИСКИ ИЗ ЕГРЮЛ (ЕГРИП) В СОСТАВЕ ВТОРОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ

Известно, что согласно ч. 4 ст. 66 Закона № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ не допускается. Однако, в соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона Единой комиссией принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе, а именно: «Заявка участника закупки не соответствует требованиям подпункта «в» пункта 1.12.4 Документации об аукционе в электронной форме (выписка из единого государственного реестра юридических лиц получена ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении закупки)».

Изучив заявку отклоненного участника (далее – заявитель), представленную представителями Заказчика на заседании Комиссии ФАС России установлено, что заявка Заявителя содержит выписку из единого государственного реестра юридических лиц, которая получена ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении Аукциона, что не соответствует документации об Аукционе. Представитель Заказчика пояснил, что Единая комиссия приняла решение о несоответствии заявки Заявителя, руководствуясь подпунктом «в» пункта 1.12.4 раздела 1.12 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе» документации об Аукционе. Вместе с тем, как отмечено в решении ФАС России по делу № К-807/14 от 20.05.2014 Законом о контрактной системе не предусмотрено требование о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в электронных аукционах выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении закупки, нарушают часть 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Так, из постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонаруше-

нии Брянского УФАС России № 349 от 27.04.2015 следует, что заказчиком нарушены требования ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, запрещающей требовать от участника закупки представление документов и сведений, не предусмотренных нормами Закона о контрактной системе, в частности – ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком в требованиях к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе установлено, что участник закупки обязан в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представить документы, направляемые заказчику оператором электронной торговой площадки (копии учредительных документов, копия выписки из ЕГРЮЛ, копий документов, подтверждающих полномочия руководителя).

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе требования о предоставлении документов в составе заявки на участие в электронном аукционе, не предусмотренное положениями Закона о контрактной системе, что обусловило в соответствии с ч. 4 ст. 7.30 КоАП назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Брянское УФАС России № 349 от 27.04.2015).

Практика контроля свидетельствует о том, что даже при проведении электронных аукционов для СМП и (или) СОНО заказчика неправомерно устанавливаются требования о необходимости предоставления в составе заявки на участие в Аукционе участника закупки документов, подтверждающих отношение к субъектам малого предпринимательства, в частности выписки из ЕГРЮЛ. Например, Комиссией ФАС России установлено, что согласно Информационной карты документации об Аукционе Заказчиком установлен перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки, в том числе «выписка из ЕГРЮЛ, документы, подтверждающие отношение к субъекту малого предпринимательства или к социально ориентированной некоммерческой организации».

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Кроме того, в соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 документов и информации, не допускается.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика установившего требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки на участие в Аукционе документов, подтверждающих отношение к субъектам малого предпринимательства (выписку из ЕГРЮЛ), нарушают часть 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП (см. РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № К-1443/14 от 03.10.2014г.)

СОДЕРЖАНИЕ ВЫПИСКИ ИЗ ЕГРЮЛ

В соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона № 44-ФЗ в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона № 44-ФЗ получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2-6 и 8 части 2 статьи 61 Закона № 44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, в практике проведения электронных аукционов в силу указанных положений Закона № 44-ФЗ члены аукционной комиссии получают от оператора электронной площадки комплект документов, представленных участником электронного аукциона при прохождении аккредитации, в том числе и выписку из ЕГРЮЛ (ЕГРИП). Соответственно, при рассмотрении вторых частей заявок выписка из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) участника электронного аукциона является предметом рассмотрения членами аукционной комиссии.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, Аукционная комиссия рассматрива-

ет вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику Оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком Аукционе. Согласно части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком Аукционе требованиям, установленным документацией о таком Аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона № 44-ФЗ. Согласно части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи Закона № 44-ФЗ.

Как следует из решения ФАС России по делу № К-1830/14 от 11.12.2014, согласно протоколу подведения итогов Аукциона, вторая часть заявки ООО «Центральный блок» признана Аукционной комиссией несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе по следующему основанию: «Наличие в документах недостоверной информации об участнике аукциона. В первой части заявки ООО «Центральный блок» (п. 2.2) производителем ЗПУ указано ООО «Центральный блок». Согласно документам, представленным во второй части заявки, а также сведениям с сайта ФНС России, данный вид деятельности (производство ЗПУ) ООО «Центральный блок» отсутствует».

Вместе с тем, положения частей 6, 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ не содержат такого основания для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации об Аукционе, как отсутствие в Выписке из единого государственного реестра юридических лиц сведений о видах экономической деятельности, осуществляемым таким юридическим лицом, соответствующего виду экономической деятельности, предусмотренной документацией об Аукционе. Действия Аукционной комиссии принявшей решение о несоответствии заявки ООО «Центральный блок» требованиям документации об Аукционе, нарушают пункт 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В другом случае, согласно доводу жалобы Заявителя ООО «НОВАЯ СКОРАЯ ПОМОЩЬ – ВОРОНЕЖ», Аукционная комиссия неправомерно приняла решение о признании соответствующей заявки участника закупки ООО «АВТОПАРК», в связи с тем, что ООО «Автопарк» не осуществляет вид деятельности, определенный Заказчиком, Уполномоченным органом в документации об Аукционе по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее – ОКПД).

Статьей 31 Закона № 44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупок. В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставление иных документов и сведений не допускается.

При этом Законом № 44-ФЗ не закреплена обязанность Аукционной комиссии проверять соответствие участников закупки документации об Аукционе по ОКПД. Кроме того, положения частей 6, 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ не содержат такого основания для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации об Аукционе, как отсутствие в Выписке из единого государственного реестра юридических лиц сведений о видах экономической деятельности, осуществляемым таким юридическим лицом, соответствующего виду экономической деятельности, предусмотренной проектом контракта.

Соответственно, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя о том, что Аукционной комиссией неправомерно принято решение о признании заявки ООО «АВТОПАРК» соответствующей требованиям документации на оказание услуг по перевозке линейных специализированных бригад и обеспечению хозяйственной деятельности, не нашел своего подтверждения (см. решение ФАС России по делу № К-1382/14 от 23.09.2014г.).

ВЫВОД

Анализ правоприменительной практики наглядно свидетельствует о том, что при проведении аукциона в электронной форме требования аукционной документации о предоставлении в составе второй части заявки выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) является неправомерным, при этом действия членов аукционной комиссии в части проверки выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), направленной оператором электронной площадкой на соответствие осуществляемым видам деятельности не обуславливает легитимное отклонение вторых частей заявок участников электронного аукциона. ■