

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 326 (01.276) пятница, 27 января 2017 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Чем отдел закупок помогает компании в кризис? – об этом Екатерина Баранникова 2 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

Информационные сообщения о торгах 4-8 стр.

Госзаказчик должен отклонить котировочную заявку, если участник закупки указал свой ИНН не полностью

Такое новое разъяснение дало Минэкономразвития в письме. Кроме того, ведомство напомнило: заказчик отклоняет котировочную заявку, если у участника отсутствует полученный в налоговой ИНН или участник не указал ИНН в заявке. Аналогичную позицию министерство обозначило еще летом прошлого года.

Минэкономразвития свое мнение обосновало так. Заказчик должен отклонить котировочную заявку из-за того, что не представлена предусмотренная Законом № 44-ФЗ информация. В ее числе – банковские реквизиты участника закупки. А по Правилам перевода денежных средств к банковским реквизитам плательщика или получателя относятся среди прочего ИНН.

Нужно отметить, что позиция госоргана по вопросу наличия в котировочной заявке ИНН участника непостоянна. Так, в июне 2016 года Минэкономразвития указало: котировочная заявка должна содержать ИНН участника. При отсутствии у участника ИНН, полученного в налоговой, или не указания его в заявке ее нужно отклонить. А уже в сентябре прошлого года ведомство разъяснило, что Закон № 44-ФЗ не обязывает участников запроса котировок приводить ИНН.

Полагаем, заказчику следует придерживаться нового, ноябрьского мнения министерства и отклонять котировочную заявку в следующих случаях:

- участник не указал в ней ИНН;
- привел этот номер не полностью;
- у участника отсутствует ИНН, полученный в налоговой.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 09.11.2016 № Д28и-2962. Как провести запрос котировок? (Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок)

© КонсультантПлюс, 1992-2017

Величина лота на продукты питания: позиции ФАС России



Толстобок Олега Николаевича, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Напомним, согласно ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции (№ 135-ФЗ) запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок, запроса предложений путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений. При этом за включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой должностные лица подвергаются штрафу в размере 1 процента НМЦК, но не менее 10 000 руб. и не более 50 000 рублей в силу положений ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

На официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru на вопрос «Правом ли решение Заказчика провести электронный аукцион по № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на поставку продуктов питания с включением в один лот всех групп продовольственных товаров» размещен ответ следующего содержания. Так, «... в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Закупка одним лотом различных продуктов питания, в частности, молочных, мясных, бакалейных может привести к ограничению количества участников закупки и, как следствие, к ограничению конкуренции. Вместе с тем, в целях недопущения ограничения количества участников закупки, а также эффективного расходования бюджетных средств вопрос о формировании предмета закупки необходимо решать в каждом конкретном случае.»

Согласитесь, что ответ на вопрос является весьма абстрактным, рито-

Известно, что до настоящего времени в законодательстве РФ единых критериев допустимости объединения разноименных товаров (работ, услуг) не выработано. Вместе с тем, при рассмотрении жалоб в части укрупнения лотов закупаемых товаров (работ, услуг) ФАС России придерживается определенных правил допустимости формирования лота. Автор статьи, анализируя состоявшуюся практику контроля ФАС России, на примерах закупок продуктов питания рассматривает основные подходы и правила легитимного формирования лота.

рическим и требует со стороны как заказчика, так и поставщика внимательно отслеживать «конкретные случаи» правомерного или неправомерного формирования лотов. Рассмотрим практические примеры и правила включения в лот различных продуктов питания.

Правило № 1. Формирование лота по предмету торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Как следует из положений ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции товары, работы, услуги, включаемые в один лот должны быть связаны с предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Например, довод заявителя о том, что при формировании документации Заказчиком в один лот включены товары разных категорий, с разными требованиями к их составу, функциональному назначению, технологии производства, что, в свою очередь предъявляет разные требования к производителям указанных продуктов питания, не нашел подтверждения (см. Решение по делу № К-1440/15 от 29.10.2015).

Как установлено ФАС России, предметом закупки являлась «поставка наборов питания (молоко, соки) для обеспечения отдельных категорий льготного населения, являющихся жителями города Москвы, через молочно-раздаточные пункты Департамента здравоохранения города Москвы». При этом в документации было установлено: «Молоко питьевое стерилизованное (ультрапастеризованное), с массовой долей жира 2,5%, Молоко питьевое стерилизованное (ультрапастеризованное) с долей жира 3,2%, для питания детей с 3-х лет, Сок фруктовый, обогащенный витаминами и/или минеральными веществами для выдачи беременным женщинам, Сок фруктовый, обогащенный витаминами и/или минеральными веществами для выдачи кормящим женщинам».

На рассмотрении жалобы представители Заказчика, Уполномоченного органа, сообщили, что предметом закупки является поставка молока, витаминизированного сока, а не производство продукции, при этом положения документации не ограничивают привлечение субподрядчиков, что не приводит к ограничению количества участников закупки.

Правило № 2. Объекты закупки не должны содержать номенклатуру, утвержденную Постановлениями Правительства РФ от 14.07.2014 № 649 и от 15.04.2014 № 341.

Напомним, на основании части 2 статьи 28 Закона о КС при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предо-

ставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации порядке и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями товаров, работ, услуг. Информация о предоставлении таких преимуществ должна быть указана заказчиком в извещениях об осуществлении закупок и документации о закупках в отношении товаров, работ, услуг, включенных в указанные перечни. В случае, если победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признано учреждение или предприятие уголовно-исполнительной системы, контракт по требованию победителя заключается по предложенной им цене с учетом преимущества в отношении цены контракта, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Перечень товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 649.

Согласно части 3 статьи 29 Закона о КС при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предоставлять преимуществам организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации порядке и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями товаров, работ, услуг. Информация о предоставлении таких преимуществ должна быть указана заказчиком в извещениях об осуществлении закупок и документации о закупках в отношении товаров, работ, услуг, включенных в указанные перечни. В случае, если победителем при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) признана организация инвалидов, контракт по требованию победителя заключается по предложенной им цене с учетом преимущества в отношении цены контракта, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Перечень товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять преимуществам организациям

инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 341.

Таким образом, при проведении закупок предметом которых являются товары, работы или услуги, которые входят как в перечень товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 649, так и в перечень товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять преимущества организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 341, то преимущества предоставляются как организациям инвалидов, так и учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы.

С позиции ФАС России, в один лот не должны включаться товары, в отношении которых заказчик обязан предоставлять преимущества организациям инвалидов и учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы.

Например, Омским УФАС России было рассмотрено постановление Называевского межрайонного прокурора Омской области о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица БУЗОО «Называевская ЦРБ».

Прокуратурой установлено, что в нарушение требований Закона о КС при проведении заказчиком запроса котировок на поставку хлеба в извещении не установлены преимуще-

ства для учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы. Предметом поставки являются товары, а именно (хлеб ржано-пшеничный (ОКПД 15.81.11.140), хлеб пшеничный (15.81.11.130)), которые входят в Перечень, по которому предоставляются преимущества для предприятий уголовно-исполнительной системы. При этом в нарушение ч. 2 ст. 28 Закона о КС в утвержденной документации отсутствует указание на преимущества, предоставляемые учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, однако Перечень, по которому предоставляются преимущества для предприятий уголовно-исполнительной системы, содержит вышеуказанные виды продукции.

Более того, установлено, что в запросе котировок есть продукты: хлеб ржано-пшеничный (ОКПД 15.81.11.140), хлеб пшеничный (15.81.11.130), которые входят в Перечень, по которому предоставляются преимущества для организациям инвалидов.

С позиции Омского УФАС России, указанное Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-10.2/240-2015/7.30 от 17.12.2015, в случае если заказчик включил в объект закупки товары, включенные в Перечень, и товары, не включенные в Перечень, то такие действия заказчика нарушают права учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы, приводят к необоснованному ограничению числа участников закупок, что противоречит принципу обеспечения конкуренции (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе). Таким образом, закупка товаров, входящих в Перечень, должна быть осуществлена заказчиком отдельно с предоставлением преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (организациям инвалидов) в отношении предлагаемой ими цены контракта.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся во включении в описание объекта закупки требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, что привело к назначению административного штрафа виновному должностному лицу.

Правило № 3. Несколько мест поставки как условие укрупнения лота.

Автор статьи, ранее рассматривая укрупнение лота в регламентированных закупках (см. статья «Укрупнение лотов в регламентированных закупках: практика контроля» Толстобоков О.Н., информационно-аналитический еженедельник «Аукционный Вестник» № 267, ноябрь, 2015) делал акцент на противоречивую практику рассмотрения жалоб участников закупок в случае установления условий о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг в нескольких местах.

На этом следует остановиться подробнее.

Например, в отношении продуктов питания наглядным примером является решение по делу № КГОЗ-516/15 от 11.12.2015.

Так, согласно доводу жалобы, права и законные интересы Заявителя были нарушены действиями Заказчика, установившего в документации об Аукционе на поставку продуктов питания места поставки товара г. Москва, г. Реутово, г. Курск, что, по его мнению, влечет ограничение количества участников закупки.

Пунктом 10 извещения о проведении Аукциона установлены следующие адреса поставки закупаемого товара:

- 1) ЧБХР ФКУ «ЦОУМТС МВД России» – г. Москва, 1-й Иртышский пр., д. 1;
- 2) ЗБХР ФКУ «ЦОУМТС МВД России» – г. Курск, ул. Литовская, д. 2/3;
- 3) Войсковая часть 3111 – Московская обл., г. Реутово;
- 4) ФГКОУ «Московское президентское кадетское училище ВВ МВД России» – г. Москва, улица Маршала Чуйкова д.28.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что указанные Заказчиком в документации об Аукционе адреса поставки находятся в Центральном федеральном округе Российской Федерации и установлены в соответствии с потребностями Заказчика, что не противоречит Закону о контрактной системе. Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлены доказательства, подтверждающие ограничение количества участников закупки, что обусловило признание довода жалобы необоснованным.

В другом случае, ФАС России, признавая довод жалобы в части ограничения количества участников аукциона путем установления требований о поставке товаров на территории 6 военных округов, необоснованным, указал нижеследующее.

Представители Заказчика сообщили, что согласно пункту 3.1.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе, исполнитель вправе привлекать к исполнению Контракта соисполнителей (третьих лиц). Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что положения документации об Аукционе не обязывают участников Аукциона осуществлять поставку товара исключительно собственными силами. При этом на участие в Аукционе подано 13 заявок от участников Аукциона (см. Решение по делу № К-1604/15 от 24.11.2015).