



Толстобок Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок,
эксперт по проведению
антикоррупционной экспертизы
НПА РФ, аккредитованный
Министерством юстиции РФ

Напомним, в соответствии с частью 22 статьи 68 Закона № 44-ФЗ Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона № 44-ФЗ, независимо от времени окончания такого аукциона. При этом в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона № 44-ФЗ в случае, если предусмотрено направление документов и информации заказчиком участнику электронного аукциона или этим участником заказчику, указанный документооборот осуществляется через электронную площадку.

Как позиционировалось ранее представителями Минкомсвязи России и ФАС России во взаимодействии с экспертным сообществом, основной идеей создания и внедрения в ЕИС ИС «Независимый регистратор» основной задачей будет использование указанной системы для доказательства нештатной работы электронной площадки при проведении электронных аукционов. Однако, с позиции автора статьи терминологически ИС «Независимый регистратор» не закреплен в действующей редакции Закона № 44-ФЗ, не смотря на введение его в эксплуатацию в 2016 году. Кроме того и эффективной практической значимости с целью доказательства нештатной работы электронных площадок ИС «Независимый регистратор» также автором статьи не замечено, оценивая практику контроля действий (бездействий) электронных площадок силами центрального аппарата ФАС России. Остановимся на данных проблемных вопросах подробнее.

Во-первых, лишь в тексте законопроекта № 623909-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», проходящего в настоящее время согласование ко второму чтению, в ч. 1 ст. 4 будет установлен и понятийно закреплен «единый государственный регистратор», фиксирующий юридически значимые действия (бездействия) участников контрактной системы в сфере закупок, осуществляемых в ЕИС и (или) на электронной площадке. «Единый государственный регистратор» (государственная информационная система) будет осуществлять мониторинг и хранение информации о доступности (работоспособности) ЕИС и электронных площадок; фиксацию в режиме реального времени действий (бездействий) участников контрактной системы в ЕИС и (или) на электронных площадках, включая видеофиксацию; обеспечение доступа к хранящейся в системе информации; автоматизированную оценку соответствия действий (бездействий) участников контрактной системы требованиям законодательства Российской Федерации; выявление и предотвращение несанкционированных действий в

Использование данных ИС «Независимый регистратор» в практике контроля ФАС России в 2016 году

В настоящее время в функционал ЕИС (единой информационной системы) введена информационная система «Независимый регистратор» (ИС «Независимый регистратор»). Автор статьи, анализируя практику контроля центрального аппарата ФАС России в текущем 2016 году, выявил очень редкие единичные случаи использования данных ИС «Независимый регистратор» для доказательства ненадлежащего функционирования программных и технических средств электронных площадок при проведении аукционов в электронной форме в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

ЕИС и на электронных площадках.

Во-вторых, остановимся на текущей практике применения данных введенной в эксплуатацию ИС «Независимый регистратор», так как перспективы принятия вышеуказанного законопроекта и практическая реализация законодательных инициатив будет реализована по оценкам экспертного сообщества не ранее 2017 года.

Так, центральный аппарат ФАС России рассматривает большое количество жалоб участников контрактной системы на нештатную работу, сбои электронных площадок. Вместе с тем, принимая во внимание данные ИС «Независимый регистратор» ЦА ФАС России за период ее ввода в эксплуатацию и по 20 июня 2016 года лишь в 4 случаях, что составляет менее 0,5 % от общего количества рассмотренных жалоб, принял решение о законности (незаконности) действий (бездействий) оператора электронной площадки с акцентом на содержание данных указанной системы.

Случай № 1.

Комиссией ФАС от 22.12.2015 Решением по делу № К-1836/15 были изучены сведения, содержащиеся в ИС «Независимый регистратор», согласно которым 14.12.2015 электронная площадка подверглась DDoS-атаке, в результате чего у участников закупки возникали технические сложности. На заседание Комиссии представитель Оператора электронной площадки не представил сведений, подтверждающих, что 14.12.2015 Заявитель при проведении обжалуемого Аукциона обеспечена возможность подачи предложения о цене контракта.

Таким образом, не обеспечив Заявителю 14.12.2015 возможность подачи предложения о цене контракта в период проведения Аукциона, Оператор электронной площадки нарушил часть 22 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Случай № 2

По мнению Заявителя, Оператором электронной площадки 15.02.2016 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи очередного предложения о цене контракта. Как отмечено ФАС России в решении по делу № ВП-93/16 от 26.02.2016, в соответствии со сведениями, содержащимися в ИС «Независимый регистратор», электронная площадка подверглась DDoS-атаке 15.02.2016 в период проведения Аукциона, в связи с чем у участников отсутствовала возможность участия в проводимых на такой площадке электронных аукционах. Соответственно, не обеспечив Заявителю 15.02.2016 возможность подачи предложения о цене контракта в период проведения Аукциона, Оператор электронной площадки нарушил часть 22 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Случай № 3

На заседание Комиссии ФАС России (см. Решение по делу № К-551/16 от 07.04.2016) представитель Оператора электронной площадки представил сведения, что Заявитель уведомлен о переносе даты и времени проведения Аукциона 28.03.2016 в 17:05 путем отправки уведомления в личный кабинет Заявителя на сайте Оператора электронной площадки,

которое было прочитано Заявителем 28.03.2016, однако ввиду технической ошибки на сайте Оператора электронной площадки, время проведение Аукциона было указано неверно.

Согласно данным ИС «Независимый регистратор», 29.03.2016 в 12:03 Заявитель заходил в личный кабинет на сайте Оператора электронной площадки, однако ценовых предложений не подавал, так как Аукцион к указанному времени был завершен.

Таким образом, не обеспечив 28.03.2016 надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, Оператор электронной площадки нарушил часть 22 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Случай № 4

Согласно доводу Заявителя, в период проведения Аукциона 29.02.2016, ввиду технической ошибки на сайте Оператора электронной площадки, Заявитель не смог подать очередное предложение о цене контракта.

На заседание Комиссии представитель Оператора электронной площадки представил реестр ценовых предложений, поданных участниками Аукциона, согласно которому, в период проведения Аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников закупки. При этом представитель Оператора электронной площадки сообщил, что Заявитель (номер заявки 13) подавал ценовые предложения в период проведения Аукциона.

Кроме того, в соответствии со сведениями, содержащимися в ИС «Независимый регистратор», электронная площадка DDoS-атаке в период с 13:00 по 16:00 (по Московскому времени) 29.02.2016 не подвергалась. Таким образом, довод заявителя не нашел подтверждения.

Нельзя не отметить, что за исключением вышеприведенных 4 случаев, решения ЦА ФАС России содержат в большинстве решений следующие формулировки «В ИС «Независимый регистратор» отсутствуют сведения, подтверждающие невозможность подачи заявки Заявителем на участие в Аукционе», что обуславливает при отсутствии иных графических или видео доказательств признание доводов жалоб о нештатной работе электронной площадки необоснованными.

Например, по мнению Заявителя, Оператором электронной площадки 21.03.2016 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств электронной площадки, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи заявки на участие в Аукционе.

На заседание Комиссии представитель Оператора электронной площадки представил сведения, подтверждающие, что 21.03.2016 программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев. В ИС «Независимый регистратор» отсутствуют сведения, подтверждающие невозможность подачи заявки Заявителем на участие в Аукционе.

Заявителем на заседание Комиссии не представлены доказательства того, что Заявитель 21.03.2016 не смог подать заявку на участие в Аукционе по причине возникновения технических неполадок на электронной площадке. Как отмечено в решении ФАС России по делу № К-436/16 от 24.03.2016, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки 21.03.2016 не обеспечена надежность функциони-

рования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи заявки на участие в Аукционе, не нашел своего подтверждения.

ВЫВОД и рекомендации: проведенный автором статьи анализ практики применения данных ИС «Независимый регистратор» с целью доказательства нештатной работы электронной площадки, наглядно свидетельствует о низком уровне применения указанной информации в практике контроля ЦА ФАС России. На основании вышеизложенного, хотелось бы порекомендовать как и в прошлые годы, так и в настоящее время участникам контрактной системы с целью доказательства нештатной работы при подаче жалоб в контрольный орган представлять не только графическое изображение информации, но и видеозапись с информацией, отображаемой на сайте электронной площадки.

Так, по мнению Заявителя, Оператором электронной площадки 14.03.2016 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи предложения о цене контракта. Заявителем к жалобе приложено графическое изображение информации, отображаемой на сайте электронной площадки, подтверждающее возникновение технических неполадок на сайте Оператора электронной площадки при неоднократных попытках Заявителя подать предложение о цене контракта.

На заседание Комиссии ФАС России представитель Оператора электронной площадки не представил сведений, подтверждающих, что Заявителю при проведении Аукциона обеспечена возможность подачи предложения о цене контракта. Как указано в решении ФАС России по делу № К-440/16 от 24.03.2016, не обеспечив Заявителю 14.03.2016 возможность подачи предложения о цене контракта в период проведения Аукциона, Оператор электронной площадки нарушил часть 22 статьи 68 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из решения ФАС России по делу № К-471/16 от 29.03.2016 следует, что представители Заявителя представили видеозапись с информацией, отображаемой на сайте электронной площадки, подтверждающую возникновение технических неполадок 21.03.2016 на электронной площадке при неоднократных попытках Заявителя подать заявку на участие в Аукционе. Таким образом, действия Оператора электронной площадки, не обеспечившего Заявителю 21.03.2016 возможностью подачи заявки на участие в Аукционе, нарушают часть 9 статьи 60 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Оператором электронной площадки правил документооборота при проведении Аукциона.

И в заключении, хотелось бы привести слова английского литературного и театрального критика Уильяма Газзлита «Нам недостаточно доказать, что мы правы. Нам необходимо доказать, что мы неправы все остальные люди.», которые ярко и точно описывают практику функционирования и дальнейшей реализации относительно нового для практики закупки информационного ресурса «Независимый регистратор» (государственная информационная система). ■