



Ошибки описания закупаемых лекарственных средств

Автор статьи анализирует практику проверок действий заказчиков при неправомерном указании в медико-техническом наименовании закупаемых лекарств средств с нарушением правил, установленных Законом о Контрактной системе (далее КС).



Закон о КС документация о закупке должен содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств, или, при отсутствии таких наименований, химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона о КС вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Международное непатентованное наименование (МНН) - это «имя» активного вещества, входящего в лекарственный препарат. Торговое наименование - это «имя», под которым препарат продается на рынке лекар-

ственных средств. Оно является торговой маркой фирмы-производителя и охраняется патентным законодательством. Торговое название по своей сути не отражает химических и фармакологических свойств препарата и согласно п. 17 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» торговое наименование присваивается лекарственному средству его разработчиком.

Вместе с тем на сегодняшний день перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, Правительством Российской Федерации не утвержден. Соответственно, с целью соблюдения вышеуказанных положений закона о КС и недопущения ограничения конкуренции между участниками закупок заказчик обязан указывать в документации о закупке не торговые наименования, а исключительно международные непатентованные наименования лекарственных средств. В противном случае, принимая во внимание, что торговое наименование закупаемых лекарственных средств является товарным знаком, контрольные органы применяют в соответствии с ч.4.1 ст. 7.30 КоАП штраф к должностным лицам в размере 1 процента НМЦК, но не менее 10 000 и не более 50 000 рублей за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Например, должностное лицо главный врач ГБ-УЗ «Трубчевская ЦРБ» «<...>» был привлечен к административной ответственности в размере минимального штрафа в сумме 10 000 рублей. При проведении электронного аукциона на закупку антисептических средств в документации было указано торговое наименование лекарственного средства «Перекись водорода», которому соответствуют международное непатентованное наименование «водорода пероксид». По позиции 6 Приложения №1 к документации об электронном аукционе указано торговое наименование лекарственного средства «Раствор йода 5% 25мл», которому соответствуют международное непатентованное наименование Йод+[Калия йодид+Этанол].

На основании вышеизложенного установлено административное правонарушение, выразившееся во включении в описание объекта закупки при проведении электронных аукционов требования к товарам, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе. Поскольку НМЦК проведенного электронного аукциона была установлена 41 165 рублей, где 1% от вышеуказанной суммы составлял 411,65 рубля, Брянским УФАС России был применен согласно ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП минимальный размер штрафа 10 000 рублей. (см. Постановление о назначении административного наказания Брянского УФАС России №14 от 28.01.2015).

Конечно же добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор), является основанием для применения к должностным лицам альтернативы административных штрафов - устных замечаний.

Согласно ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, и ограничиться устным замечанием. При этом в соответствии с п. 21 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Так, производство по делу об административном правонарушении № 41 в отношении должностного лица заместителя директора Департамента здравоохранения Брянской области «<...>» Брянским УФАС России было прекращено ввиду малозначительности правонарушения. При проверке закупки иммунобиологических препаратов в техническом задании аукционной документации было установлено требование о поставке препарата «Вакцина корьевая культуральная живая», однако в соответствии с государственным реестром лекарственных средств ему соответствует международное непатентованное наименование - «вакцина для профилактики кори», следовательно, заказчик должен был указать наименование иммунобиологического препарата в соответствии с его международным непатентованным наименованием. Однако заместитель директора Департамента здравоохранения Брянской области «<...>» факт нарушения признал и добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что согласно Постановлению

о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России № 41 от 04.02.2015 обусловило применение устного замечания.

Как было отмечено выше, согласно пп. 6 п. 1 ст. 33 Закона о КС при отсутствии международных непатентованных наименований лекарственных средств следует указывать в документации химические, группировочные наименования.

Вместе с тем, как следует из Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04-05/3069 от 14.04.2015, техническое задание документации об электронном аукционе содержало характеристики лекарственных средств, требуемых к поставке, в том числе лекарственного средства - кагоцел. Государственный реестр лекарственных средств, опубликованный на сайте <http://grls.rosminzdrav.ru> (далее - Государственный реестр лекарственных средств), содержит сведения о лекарственном средстве с торговым наименованием «кагоцел», международное непатентованное наименование отсутствует.

В нарушение подпункта 6 пункта 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке содержит торговое наименование требуемого к поставке лекарственного препарата (кагоцел), вместо указания на химическое, группированное наименование указанного лекарственного препарата. Техническим заданием документации об электронном аукционе определены требования, в том числе, к форме выпуска лекарственного препарата кагоцел: таблетки 12 мг, 10 шт. - упаковки ячейковые контурные - пачки картонные.

Согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре лекарственных средств, в от-



ношении лекарственного препарата кагоцел с указанной формой выпуска зарегистрирован товарный знак кагоцел® производителя ООО «Нирмедик Плюс», Россия.

Техническое задание документации об электронном аукционе содержит указание на товарный знак - кагоцел, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Действие заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Коми» в части включения в документацию об электронном аукционе в описании объекта закупки указания на товарный знак - кагоцел противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Отдельно следует обратить внимание на то, что основания для освобождения должностного лица, неправомерно утвердившего документацию об аукционе, от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствовали ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Характер со-

вершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности, поскольку указание конкретного товарного знака могло иметь своим результатом ограничение количества участников закупки.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности. С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц при осуществлении закупок и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной систе-

ме обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Начальная (максимальная) цена контракта в рассматриваемом примере составляла 1 920 604,93 рубля, следовательно, 1 % от начальной (максимальной) цены контракта - 19 206,05 рубля.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ, учитывая характер совершенного должностным лицом заказчика административного правонарушения заведующему аптекой - провизору ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Коми» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 19 206, 05 рубля (девятнадцать тысяч двести шесть рублей 05 копеек) за включение в описание объекта закупки указания в отношении товарного знака - кагоцел, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

*Толстобоков Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному контролю
государственных и общественных закупок,*



Компания «Консультант Самара» заключила эксклюзивный договор на проведение мероприятий с **Олегом Николаевичем Толстобоковым** в Самаре!

18 и 19 ноября в Самаре

**Обзорные семинары по практике контроля
в сфере применения 44-ФЗ и 223-ФЗ**

Получите важную информацию по госзакупкам из первых уст! Следите за анонсами!