

## Формирование лота на подрядную закупку с поставкой медицинского оборудования



**Олег Толстобок**,  
канд. техн. наук, эксперт  
по комплексному  
контролю государственных  
и общественных  
закупок

Практикой применения Закона № 94-ФЗ доказано, что в целях недопущения ограничения количества участников закупки, а также эффективного расходования бюджетных средств вопрос о формировании предмета закупки необходимо было решать в каждом конкретном случае. При этом каких-либо единых критериев допустимости объединения разноименных товаров (работ, услуг) не было выработано. Анализируя первые итоги сложившейся практики закупок медицинских учреждений технологического оборудования, автор статьи делает вывод, что в Законе в целом не изменились ранее сложившиеся подходы по формированию лота при закупке технологического оборудования.

Напомним, что проблема «величины лота» в части объединения выполнения подрядных работ и поставки оборудования существовала в практике Закона № 94-ФЗ. В разъяснительном письме ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19713 указано, что под оборудованием, неразрывно связанным с объектом строительства, следует понимать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Таким образом, включение в состав одного предмета торгов строительных работ и оборудования, поставка и установка которого технологически и функционально не связана со строительными работами и может осуществ-

ляться отдельно, влекло за собой ограничение количества участников размещения заказа и являлось нарушением ч. 3 ст. 22, ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, влекущим выдачу предписания об аннулировании торгов.

### ПРИМЕР

Рассматривая жалобу заявителя на объединение выполнения строительных работ и поставки технологического оборудования, ФАС России признала объединение заказчиком в один предмет торгов (один лот) выполнение строительных работ и поставку медицинского, лабораторного оборудования и оборудования для пищеблока, которые по функциональному назначению не связаны между собой, неправомерным.

**ПРИМЕР**

При проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «под ключ»: «Проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию перинатального центра в рамках региональной Программы модернизации здравоохранения Смоленской области на 2011–2016 годы» в рамках выполнения работ, помимо оборудования и материалов, которые непосредственно используются при выполнении работ по строительству, также необходимо поставить следующие товары:

- оборудование для пищеблока, используемое для приготовления, хранения и подачи пищи;
- мебель;
- медицинское оборудование;
- лабораторное оборудование. При этом с позиции ФАС России поставка перечисленного оборудования технологически и функционально не связана между собой.

Таким образом объединение уполномоченным органом, заказчиком в один предмет торгов (один лот) выполнение строительных работ и поставка технологического оборудования для пищеблока, медицинского оборудования, лабораторного оборудования, которые по функциональному назначению не связаны между собой влечет ограничение количества участников размещения заказа, противоречит ч. 3.1 ст. 34 Закона № 94-ФЗ и нарушает ч. 1 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ.

В настоящее время в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о КС в описание объекта закупки не должны вклю-

**ВАЖНО**

Для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

чаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки. В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Как и ранее, ч. 3 ст. 17 Закона № 135-ФЗ запрещено ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Как показывает практика рассмотрения жалоб участников закупок, позиция ФАС России по вопросу объединения заказчиком в один предмет торгов (один лот) выполнения строительных работ и поставки технологического оборудования не изменилась.

**ПРИМЕР**

Рассматривая жалобу заявителя на неправомерное формирование лота\*,

\* Решение и предписание ФАС России от 20.05.2014 по делу № К-798/14.

ФАС России признала объединение заказчиком в один предмет закупки строительных работ и поставку мебели и оборудования, технологически и функционально не связанных с объектом строительства, ограничивающим количество участников закупки. В соответствии со ст. 1 «Предмет Контракта» части IV «Проект государственного контракта» конкурсной документации «Генеральный подрядчик обязуется выполнить работы “под ключ” по объекту “Перинатальный центр” в соответствии с Техническим заданием». При этом согласно медицинско-техническому заданию подрядчику необходимо поставить оборудование «Дозаторы для жидкого мыла и средств дезинфекции и диспенсеры для бумажных полотенец; шкафы медицинские двустворчатые; столик инструментальный», которые технологически и функционально не связаны с предметом контракта.

В свою очередь, при рассмотрении аналогичной жалобы на действия заказчика по неправомерному включению в подрядную закупку товаров, технически и функционально не связанных с предметом контракта, ФАС России\* не признала в действиях заказчика нарушений по причине

включения в предмет контракта оборудования, технологически и функционально связанного с работами по строительству.

#### ПРИМЕР

Согласно доводам жалобы заявителя в предмет контракта заказчиком включены работы, технологически и функционально не связанные между собой, а именно:

- работы по строительству перинатального центра;
- поставка мебели;
- поставка оборудования.

Как следует из решения ФАС России, представители заказчика представили сведения, согласно которым в предмет контракта включено оборудование, технологически и функционально связанное с работами по строительству перинатального центра, в т. ч.:

- оборудование трансформаторной подстанции;
- лифты;
- слаботочные устройства.

Таким образом, довод заявителя о том, что в предмет одного лота заказчиком, уполномоченным органом неправомерно включены товары, технически и функционально не связанные с предметом контракта, не нашел своего подтверждения.

\* Решение ФАС России от 13.05.2014 по делу № К-761/14.

## Итого

С учетом сложившейся правоприменительной практики в одну закупку могут быть включены медицинское технологическое оборудование и работы по строительству (например, перинатального центра) при условии, что поставка и установка оборудования невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.